

تاریخ طبع

من کلام البرق گنجوی سلسلہ نقوی

بہت نام کی کتابیں لکھی گئیں	بہت نام کی کتابیں لکھی گئیں
بہت نام کی کتابیں لکھی گئیں	بہت نام کی کتابیں لکھی گئیں
بہت نام کی کتابیں لکھی گئیں	بہت نام کی کتابیں لکھی گئیں
بہت نام کی کتابیں لکھی گئیں	بہت نام کی کتابیں لکھی گئیں

وہ

کہتے تھے کہ یہ کتابیں لکھی گئیں
 کہ یہ کتابیں لکھی گئیں
 کہ یہ کتابیں لکھی گئیں
 کہ یہ کتابیں لکھی گئیں

ALAB JUNG TSONG TSONG

(Oriental Series)

URDU PRINT

Accession No. 927

Subject

927c



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
فَجَاءَ وَنَصَلَ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

مکے صوت مکہ مکرمہ

شان ایزدی! مذہب تو مختلف افراد انسانی میں ایک واسطہ مشترکہ ہو کہ
محبت و اتحاد پیدا کرے یا پھر لیکن قیمتی سے وہی نسل انسانی میں باعث نفاق
شقاق ہو گیا۔ انسان مدنی الطبع واقعہ ہوا ہے۔ اُس کا تمدن اُس کی تہذیب
باہمی اتفاق و اتحاد پر مبنی ہے۔ قومی مشارکت یا انسانی جانست اتفاق و اتحاد کی
وہ طاقت ہرگز اپنے اندر نہیں رکھتی جو اشتراکِ ملیہ میں موجود ہوتی ہے۔
اگر مذہب خدا کی طرف سے تھا، تو ضرور تھا کہ ہر ایک قوم کو ایک ہی شکل میں
دیا جاتا، اور کوئی قوم اُس کی برکت سے خالی نہ رہتی، خصوصاً اُن ایام میں جب

مختلف انسانی طبقات میں سیل جول کا کوئی ذریعہ موجود نہ تھا۔ رب العالمین نے
 جسمانی پرورش کے لئے نہ تو کسی خاص قوم کی طرفداری کی، نہ کسی سے نخل کیا، جو
 کچھ ایک قوم کو دیا وہی دنیا کی سب قوموں کو دیا۔ ایسے خداوند کی ربوبیت نامہ
 اس بات کی بھی مقتضی تھی کہ اس کی طرف سے وہ مبارک چیز جس کا نام مذہب ^{ایک} ہوتا ہے
 انسان کے حصہ میں یکساں آئے۔ بات تو یہ صاف تھی لیکن دنیا کی مشہور الہامی کتابوں
 میں سے اگر کسی کتاب نے اس صداقت کو تعلیم کیا تو وہ قرآن کریم ہے۔ مختلف
 مذاہب کے ماننے والوں میں اخوت و اتفاق پیدا کرنے کے لئے اس سے بہتر
 اور کیا تعلیم ہو سکتی تھی۔ کہ دنیا میں ہر قوم کی طرف خدا کے نبی آئے، دنیا کے سب
 مذاہب اپنی اصلی ہیئت و صورت میں ایک ہی سرخسپہ سے نکلے۔ اور ایک ہی
 تعلیم لائے؟ جب اللہ تعالیٰ نے ایک ہی چیز سے نسل انسانی کی جسمانی پرورش کی،
 تو یہ بھی ضروری تھا کہ روحانی پرورش بھی ایک ہی طریق سے، ایک ہی چیز سے ہو۔
 قرآنی تعلیم نے اس معاملے میں دل مسلم کو ایسا وسیع کر دیا ہے، کہ وہ کسی کے
 مذہب کو اس کی ابتدائی حالت میں انسان کی طرف منسوب نہیں کرتا۔ بلکہ
 اُسے ربِّ واحد کی طرف سے سمجھ کر اپنے آپ کو اُس کا مطیع قرار دیتا ہے۔
 اور اس طرح انسانی فسادات کی پہلی بنیاد کا قلع قمع کر دیتا ہے، ہم سب ایک ہی

منہج سے نکلے ہیں، اور ایک ہی سرچشمہ سے ہمیں زندگی کا پانی پلایا گیا ہے، لیکن انسانوں نے اس مصفا اور پاکیزہ پانی کو جو وحی الہی کی شکل میں خدا کی طرف سے سبکے لئے یکساں نازل ہوا مختلف آمیزشوں سے گدلا کر دیا۔ جو انسانوں میں فساد اور اختلاف کا باعث ہو گیا۔ اور اس حقیقت سے کوئی انکار نہیں کر سکتا اگر خدا سب کا ہے، اور وہ بالضرور سب کا ہے، تو یہ حقیقت یہی ہے کہ سب کی طرف خدا کا ایک ہی مذہب آنا چاہئے چنانچہ اسی صداقت کی طرف قرآن کریم ذیل کے الفاظ میں اشارہ فرماتا ہے:-

تَاللّٰهِ لَقَدْ اَرْسَلْنَا اِلٰی اُمَمٍ مِّنْ قَبْلِكَ فَزَيَّنَ لَهُمُ الشَّيْطٰنُ اَعْمَالَهُمْ فَمِنْ وَّلَیْهِمْ
 الْیَوْمَ وَاَنَّهُمْ عَنِ ابْنِ اٰلِیْمٍ ۝ وَمَا اَنْزَلْنَا عَلَیْكَ الْكِتٰبَ اِلَّا لِتُبَيِّنَ لَهُمُ الَّذِی
 اخْتَلَفُوْا فِیْهِ ۝ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّلْقَوْمِ الْمُؤْمِنُوْنَ ۝ خدا تعالیٰ فرماتے ہیں:-
 ”ہمیں اپنی الٰوہیت کی قسم ہم نے تو تجھ (نبی صلیع) سے پہلے ہر قوم کی طرف رسول
 بھیج دیا لیکن شیطان نے لوگوں کے اعمال کو (جو نشاء الہیہ کے مطابق نہ تھے)
 اُن کی نگاہ میں خوبصورت کر دکھایا۔ آج وہی اُن کا ولی ہے اور یہی باتیں اُن کے
 لئے موجب عذاب ہو گئیں۔ انسانوں میں طرح طرح کے اختلاف پیدا ہو گئے ہیں
 لئے ہم نے یہ کتاب (قرآن شریف) تمہاری طرف بھیجی ہے کہ کھلے کھلے دلائل کے

ساتھ ان اختلافات کو مٹا دیا جاوے“ اور سب کو اصلی مذہب پر جو قدیم لکے
 ہی تھا اور ایک ہی صورت میں خدا کی طرف سے ہر جگہ آیا جمع کرویا جائے۔
 یہ کس قدر سچی صداقت ہے کسی قوم یا کسی انسان کو خدا تعالیٰ پر کیا حق حاصل
 ہے کہ وہ تو خدا سے راستہ پائے اور دوسرے اُس سے محروم رہیں اور اگر
 وہی حقیقی راہ فلاح و نجات کی ہے تو سب کے لئے ایک ہی ہونی چاہئے اور قرآن
 مجید کہتا ہے کہ سب کے لئے ایک ہی ہے لیکن آج یہ مختلفہ مذاہب میں جو اختلاف
 عظیم ہے اس کا باعث انسان کے سوا اور کون ہے؟

یہ امر بھی ناممکن ہے کہ خدا تعالیٰ ایک وقت انسان کو صحیح رستہ بتائے
 لیکن جب انسان اپنی غلط کاری سے وہ راستہ کھو بیٹھے، یا اُس کی شکل و صورت
 بدل دے۔ تو وہ مادی حقیقی خاموش رہے۔ اور انسان کو غلطی پر قائم رہنے دے
 اسی طرح یہ امر بھی اُس کی شان توحید سے دور نظر آتا ہے۔ کہ وہ پہلے تو ایک راہ
 ہدایت تجویز کرے۔ پھر ہزاروں برس کے تجربہ کے بعد وہ راہ جب اُسے مفید
 نظر نہ آئے تو اُس کی جگہ ایک اور راہ تجویز کرے جیسا کہ کلیسا کی تعلیم ہے یہ تو
 اُس کے علم اذلی پر ایک بدنامہ دھبہ ہے۔

ان منطقی قضایا کا جن میں دراصل میں نے کل مذاہب دیگر پر ایک مختصر

تبصرہ کر دیا ہے۔ لازمی نتیجہ یہی ہرگز اگر شائع اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بعثت پر دنیا
 مذہب میں اس قدر اختلاف عظیم تھا کہ ایک مذہب دوسرے مذہب سے بالکل
 برعکس تھا۔ تو ضروری تھا کہ اللہ تعالیٰ خاتم النبیین کے ذریعے از سر نو مذہب حقہ
 کو اپنی اصلی حیثیت و شکل تعین فرمادے۔ چنانچہ اس برگزیدہ انسان نے سرخسیت ہدایت
 سے اُسی مذہب کو پایا جو اُس سے پہلے فوٹ سے لے کر سیدنا مسیح تک ہر قوم
 و ملت کو دیا گیا اُس نے سب سے پہلے ان قوموں کو مذہب کی طرف دعوت دی
 جنہیں ایک نہ ایک وقت خدا کی طرف سے کوئی کتاب پہنچ چکی تھی لیکن وہ اس
 وقت ایک طرف تو کتاب اللہ کو محرف کر چکے تھے دوسری طرف حقیقی راستے
 سے دور چلے گئے تھے اس لئے اُس نے الفاظ ذیل میں کل اہل کتاب کو حقیقی
 راہ کی طرف بلایا۔ فرمایا:-

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا
 اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ
 کہو اے خدا کی کتاب والو! ہم کیوں ایک دوسرے سے جھگڑے اور تنازعہ
 کریں، کیوں نہ ایک ایسی بات پہ جمع ہو جائیں جو ہم سب میں مشترک اور متحد
 ہے ہم خدا کے سوا کسی کی فرمانبرداری نہ کریں اُس کے ساتھ کوئی شریک

ہی نہ ٹھہرائیں اور اس کے سو کسی کو اپنا رب نہ بنائیں *

اللہ اللہ کس قدر سیدھی صاف اور بے نفاں تعلیم ہے اور غور کرو
تو کل فلسفہ زندگی کا پتہ پڑے۔ آنحضرت صلعم یہ تو نہیں کہتے کہ جو میں کہتا ہوں سنو
یا میرا تجویز کردہ مذہب قبول کرو خدا کی فرمانبرداری کی تعلیم دیتے ہیں کیا علوم جدید
ہماری معاشرت اور ہمارے تمدن نے اس مذہب کی تصدیق نہیں کی اسی مذہب
کا نام **اسلام** ہے یعنی خدا تعالیٰ کے قوانین پر چلنا جسمانیات میں سائنس
نے ہمیں ان قوانین کا پتہ دیا جو خدا تعالیٰ نے نظام عالم کے چلانے کے لئے بنائے
ہم مجبوراً ان قوانین پر چلتے ہیں ان قوانین پر چلنے کا نام **اسلام** ہے۔ اس
موضوع پر میں آگے چل کر کچھ لکھوں گا خلاصہ یہاں اسی قدر کہتا ہوں کہ کائنات
کی ہر ایک چیز اور اس میں انسان بھی شامل ہے۔ اپنے نشو و نما پانے کے لئے
اور اپنے جو ہر ہضمہ کو کمال تک پہنچانے کے لئے مقررہ اور لا تبدیل قوانین کی
اطاعت پر مجبور ہے۔ سائنس نے اپنی ہر شاخ میں اسی امر پر ہر صداقت ثبت
کی ہے ہر شعبہ زندگی میں انسان کا یہی مذہب ہے جسمانیات میں یا ذہنیات میں
اگر ان قوانین کو انسانی مشاہدے اور تجربے نے دریافت کر لیا ہے تو اخلاقیات
اور روحانیات میں الہام الہی نے قوانین الہیہ کی طرف انسانی رہ نمونی کی ان قوانین

چلنے کا نام خواہ جمائیات میں ہو یا روحائیات میں عربی زبان نے اسلام تجویز کیا ہے۔ کیا ہم اس طریق سے انحراف کر سکتے ہیں۔ ہمارا ان معنوں میں اسلام سے منحرف ہونا تاہی اور ہلاکت کو خریدنا ہے اس حقیقت کو کیسے سیدھے اور صاف الفاظ میں قرآن مجید نے چند آیات کے ذریعے بیان کر دیا۔

”أَفَغَيْرَ دِينِ اللَّهِ يَبْغُونَ وَلَهُ أَسْلَمَ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ طَوْعًا وَكَرْهًا وَإِلَيْهِ يُرْجَعُونَ“ اِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ ”وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ“ وَهُوَ فِي الْخِزْيَةِ مِنَ الْخُسِيِّينَ ”
خدا کی راہ (تو انین الہیہ) کو چھوڑ کے یہ کس دین کی تلاش میں ہیں دیکھتے نہیں کہ زمین و آسمان میں جو کچھ ہے وہ طوعاً و کرہاً اس کے تو انین کی اطاعت کر رہے ہیں خدا کا دین تو اسلام (اطاعت تو انین الہیہ) ہے پھر جو چاہے اسلام (اطاعت تو انین الہیہ) کو چھوڑ کے دیکھ لے اس کا فیصل مقبول نہ ہو گا وہ نقصان اٹھائے گا۔

کوئی ہے جو اس صداقت سے عملاً انکار کرے اور آن واحد میں اس کی زندگی کا خاتمہ نہ ہو۔ یہی مذہب یہی بات خدا کے کل نبیوں نے تلقین کی۔
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کی یہی حقیقت ہے اہل کتاب کو یہی حقیقت کی طرف بلا یا گیا ہے۔

تیرہ سو برس ہوئے جب یہ آواز وادی فاران سے آئی اس صلا
 عامہ کے جواب میں لکھو کھا نہیں کروڑوں اہل کتاب نے لبیک کہا وہ دخل
 اسلام ہوئے۔ اس طرح اسلام نے آہستہ آہستہ ایک عالمگیر اخوت پیدا کر کے
 ایک بڑے حصہ دنیا کو فساد و نزاع سے بچا لیا۔ مشرق میں بہت جلد یہ سیدھا سادہ
 اور مختلف پیچیدگیوں سے پاک مذہب قائم ہو گیا لیکن مغرب تک یہ باتیں نہ پہنچ
 سکیں۔ آج مغرب و مشرق کا باہمی تباہی اس حد تک پہنچ گیا ہے کہ اس سے
 دنیا کے امن میں سخت خلل واقع ہو رہا ہے۔ اس نفاق و شقاق کا موجب بہت سے
 سیاسی امور بتائے جاتے ہیں لیکن واقعات حاضرہ نے اس امر کو ثابت کر دیا
 ہے کہ دراصل ان سب کی تہ میں مذہبی اختلاف ہے اگر ملتی تنازعات ختم ہو جائیں
 تو باقی وجوہ اختلاف کا کسی صحیح مفہام کے ذریعے فیصلہ پالینا کوئی امر مشکل نہیں
 آئرلینڈ کے فساد اس کی بہترین مثال ہیں۔ اختلاف مذہب نے ہی اس ملک کو
 تباہ کر رکھا ہے۔ دوسری طرف بلغیریا۔ سروویہ۔ مانیٹنگرو۔ یونان۔ آج کل کے نئے
 پیدا شدہ ذیقو سلاف۔ یہ سب کے سب مختلف قومیں ہیں تمدن۔ اخلاق۔ تہذیب
 میں ایک دوسرے سے جدا ہیں امور تہذیب و تمدن میں ان میں سے بعض کا
 درجہ نہایت ہی ادنیٰ ہے۔ بالمقابل ترکوں کی تہذیب ان کی انسانیت ان کی

شرافت اخلاق کو آج سے بیسیوں سال پہلے یورپ کے بہترین عمائد نے تسلیم
 کیا تو پھر کیا وجہ ہے، کہ سرویا کے وحشی۔ ظالم یونانی اور بلغاری تو حقوق مساوات
 حاصل کریں اور ترکوں کے مطالبات پر تنازعہ ہو۔ بیک یکو جیسی ناتراشیدہ
 حکومت کو تو اپنی عدالت میں دیگر اقوام مغرب کے مقدمات کی سماعت کا حق حاصل
 ہو لیکن ترکوں سے مطالبہ ہوتا ہے کہ غیر ترکی لوگوں کے مقدمات اُن کی سماعت
 میں نہ آئیں اس سارے معاملے کی تہ میں اگر مذہب نہیں تو اور کیا شے ہے؟
 جنگ عظیم تو ختم ہو گئی لیکن کون نہیں جانتا اس وقت بھی دنیا کے
 حصص میں وہ چنگاریاں سلگ رہی ہیں جو دنیا میں کسی دن آتش عظیم پیدا کر دے گی
 دنیا جنگ سے تنگ آ گئی ہے لیکن جنگ نسل انسانی کو نہ چھوڑے گی ہاں جنگ
 بہت حد تک رک سکتی ہے اگر اسلام اور عیسائیت میں ایک قسم کا برا درانہ مفاہمت
 ہو جائے، اور اسلام میں ایسے مفاہمت کے لئے بہت کچھ مواد موجود ہے ہم
 سیدنا مسیح کو خدا کا ایک اولوالعزم نبی اور واجب الغرت رسول مانتے ہیں۔
 قرآن انہیں وَجِہًا فِی الدِّنِّیَا وَالْآخِرَةِ۔ کلمۃ اللہ۔ روح اللہ کہتا ہے۔ ہم
 بلحاظ منصب نبوت آپ میں اور اپنے نبی صلعم میں کوئی فرق نہیں کرتے اور
 کس طرح کریں جب خدا تعالیٰ کا، ہمیں حکم ہے قُلْ اٰمَنَّا بِاللّٰهِ وَاَمَّا اُنْزِلَ عَلَیْنَا

وَمَا أَنزَلَ عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَلَا سُلَيْمَ وَمَا أُوتِيَ
 هُودَىٰ وَعِيسَىٰ وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا نُفِيقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنُفِيقُ
 لَهُ مُسْلِمُونَ ۝ کہو ہم اللہ پر ایمان لائے اور اُس پر ایمان لائے جو ہم پر اور ہم پر
 اسماعیلؑ۔ اسحاقؑ یعقوبؑ اور اُس کی اولاد پر نازل ہوا اور ہم اُس پر بھی ایمان
 لائے جو موسیٰؑ عیسیٰؑ اور رب کے دوسرے نبیوں کو دیا گیا ہم اُن میں فرق نہیں
 کرتے۔ ہم خدا کے تابع ہیں *

اس حکم کے بعد ہم مسلمان نہیں رہ سکتے اگر ہم سیدنا محمدؐ اور سیدنا مسیحؑ میں
 کوئی تمیز کریں۔ ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ ہم اپنی محبت مسیحؑ علیہ السلام میں نصرانیوں
 سے کسی صورت میں کم نہیں ہیں۔ جس وقت ہم آنحضرت صلعہ پر درود و سلام
 بھیجتے ہیں ہم جناب مسیحؑ کو اور دیگر انبیاء کو بھی شامل کر لیتے ہیں۔ بلکہ سچ پوچھو تو ہم
 ہی جناب مسیحؑ سے حقیقی محبت اور اخلاص رکھتے ہیں اگر تسلیم کر لیا جائے کہ مسیحؑ
 خدا نہ تھے اور آج تو عیسائی دنیا بھی یہ ماننے کو تیار ہو گئی ہو۔ تو بہت سا جھگڑا
 طے ہو جاتا ہے۔ کیا اُس پاک وجود کو الوہیت کے ساتھ منصف کرنا یا انہیں عی
 الوہیت ٹھہرانا ایک قسم کا ہتھان نہیں۔ حقیقت یہ کوئی محبت نہیں۔ اصل
 محبت یہی ہے کہ ہم اپنے محبوب کو اُس کی اصلی حیثیت میں دیکھیں مثلاً ایک شخص

کو جو بادشاہ کا بیٹا نہیں اُسے ایسا کہنا محبت کا نشان نہیں! یہ تو دراصل اُس کی ذات پر ایک حملہ ہے ۛ

فی الجملہ ایک طرف عیسائی اور ایک طرف ہم جب دونوں گروہ سیدنا مسیح سے محبت رکھتے ہیں۔ دونوں کی محبت کا نصب العین ایک ہی ہے، تو پھر کیوں ہم میں فساد ہو کل تنازعات تو اُن کی ذات کے متعلق ہیں۔ کیوں نہ آشتی اور محبت سے اپنے محبوب کی اہل حیثیت کو مستحق کر لیا جائے۔ اگر عیسائی احباب سے ہمارا کوئی تنازعہ ہے تو صرف اس لئے کہ بہت سی ایسی قدیمی روایات جن کا تعلق

پرانے کفر و الحاد سے تھا۔ اور جو مسیح سے ہزاروں برس پہلے۔ ایران۔ یونان۔ بابل۔ نینوا۔ کاریتھج۔ سیریا۔ مصر۔ روم۔ میکسیکو کی قصہ کہانیوں میں دائر و سائر تھیں وہ ہمارے پیارے مسیح کے نام منسوب کر دی گئی ہیں۔ کیا ہمیں بچ پیدا نہ ہو کہ جو باتیں دنیا کے قدیمی ملحدوں نے سوج دیا تو یا دوسرے معبودوں کے متعلق بطور عقاید مذہب میں داخل کر رکھی تھیں وہ مسیح کے مبارک مذہب میں داخل ہوئیں مسیح کا مذہب تو اسلام تھا لیکن اُس کی پاک ہمتی بڑھمتی سے مذہب شناسی کا معبود بن گئی۔ میری اس کتاب کا موضوع دراصل یہی ہے جس پر آئندہ صفحات روشنی ڈالینگے۔ لیکن یہاں میں پھر تکرار کرتا ہوں کہ عیسائیوں سے

ہمارا اختلاف محض محبت اور اخلاص کی بنا پر ہے مثال کے طور پر عرض کرتا ہوں کہ ہم ایک ہی باپ کے بیٹے ہیں اور ہم دنیا میں اپنے باپ کی عزت و تکریم کرنا چاہتے ہیں لیکن ہم میں کچھ اختلاف سا پیدا ہو گیا ہے مسیح کے بعض بیٹے (عیسائی) جن وجہ سے باپ کی تعظیم و تکریم کرنا چاہتے ہیں وہ باتیں اُس کے دوسرے بیٹوں (مسلمانوں) کے نزدیک باپ کے نرلی شان ہیں بس یہی حقیقت تنازعہ ہے۔ اس رواداری کے زمانہ میں جب انسانی اخلاق اس قدر سلجھ چکے ہیں کہ ہم ایک دوسرے کی مخالف سے مخالف باتوں کو جو صلا اور صبر سے سن سکتے ہیں اور ان پر غور کر سکتے ہیں، تو پھر کیوں ہم اس امر تنازعہ فیہ کو فراخ دلی کے ساتھ نہ نکالیں +

ان چند باتوں نے مجھے ان اوراق کے لکھنے پر آمادہ کیا میں اس وقت مکہ مکرمہ میں بیت اللہ کے سامنے بیٹھا ہوں جہاں سے تیرہ سو برس ہوئے ”يَا هَلْ الْكِتَابُ نَعَاكَوْا اِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكَ الْخ...“ کی ندا اُٹھی اور نما ہی مبارک ثابت ہوئی ہیں آج اپنی آواز کو اُسی مقدس وطن کی ایک صدائے باز سمجھنا ہوں۔ یہ ایک صلح اور آشتی کی ندی ہے جو ایک مسلم دل سے نکل رہی ہے اور رکعت سے جس کے گھر کے سامنے بیٹھ کر میں نے یہ کتاب لکھوانی شروع کی ہے دعا کرتا ہوں کہ وہ اس صدائے صوت مکہ کو مٹھنا ثابت کرے۔ آمین۔ ثم آمین +

میں یہاں حاجی ارباب احمد علی خاں صاحب سب جج پشاور کا شکریہ
 بھی ادا کرتا ہوں جن سے میں نے یہ کتاب ملا کر انی میری صحت ابھی اس قابل نہیں ہوئی
 کہ میں اپنے ہاتھ سے کچھ لکھ سکوں۔ اجاب میرے لئے دعا فرمائیں۔
 مکہ مکرمہ

خواجہ کمال الدین

۵۔ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

مطابق ۱۹ جولائی ۱۹۲۳ء



مشاہیر کلیسا انگلستان کے متعلق جدیدہ

جب میں انگلستان میں تبلیغ اسلام کے لئے گیا تب مجھے اس بات کی ہمیشہ تلاش رہی، کہ مذہب کلیساء اور اُس کے اصول جو مسیحؑ کے نام پر آج دنیا میں کئے جاتے ہیں، وہ کہاں سے لے کر سچی مذہب میں شامل کر دیئے گئے مسیحؑ کی تعلیم کا جو نقشہ قرآن شریف پیش کرتا ہے، انا جیل اربع بھی قریب قریب جس کی صدق ہیں۔ وہ تو اسلام کی ایک شکل ہے لیکن مختصر اگلیسا کی یہ داستان ہے کہ نسل انسانی فطرۃً گنہگار تھی جس کے باعث وہ ہلاکت میں تھی۔ اس ہلاکت سے خلا بچانا چاہتا تھا لیکن گناہ کی پاداش بھی ضروری تھی۔ آخر خدا نے یہی پسند کیا

کہ گناہ کی سزا وہ خود بھگتے۔ اس لئے اُس نے کنواری کے پیٹ سے جنم لیا! انسانی صورت میں صلیب پر چڑھا۔ دنیا کی لعنت کو اپنے پر لیا بسزائی کمی پوری کرنے کے لئے دو دن ورنج میں رہا۔ اس طرح کفارہ گناہ کو پورا کر کے پھر زندہ ہوا۔ اب جو شخص اس داستان پر ایمان لائے خواہ عمل کرے یا نہ کرے وہ نجات پالے گا۔ پھر مسیحؑ کے کسی واقع کی یاد میں عشاءِ ربانی ہوتی ہے اُس میں جو شریک ہو جو فی اس کے حلق سے مقدس روٹی کا ایک ٹکڑہ اور شراب کا ایک قطرہ اُتر جائے تو اُس کے جسم میں مسیحی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے۔ یہ ہے خلاصہ سچی مذہب کا +

یہ باتیں تو ہندوستان کے کئی مشرک فرقوں میں جستہ جستہ نظر آتی ہیں۔ مسیحؑ جیسے موجد انسان کی تعلیم میں کیسے داخل ہوئیں؟ ان کی جھلک پولوس کی تعلیم میں ضرور ہے لیکن اُس کی تعلیم کا ماحض کیا ہے؟ ہمیری حیرت اور بھی بڑھ گئی جب میں نے گذشتہ پانچ چھ سال میں مشاہیر کلیسا کو آہستہ آہستہ اُن باتوں کی مخالفت پر، اور اُن کو چھوڑنے دیکھا۔ خصوصاً اگر گذشتہ چھ سات سال کی اُن حرکت کا توجہ کی جائے، اور اُن افعال و اقوال کو منظر غور دیکھا جائے جو کلیسا کی چوٹی کے آدمیوں سے سرزد ہوئے تو ایک انسان آسانی سے اس نتیجے پر آ سکتا ہے۔ کہ یہ واجب الاحرام بزرگ بھی سمجھ چکے ہیں کہ مروجہ تعلیماتِ کلیسا کو مسیحؑ سے

کوئی تعلق نہیں اور ان کے خیال میں خواہ وہ غیر صحیح ہی کیوں نہ ہو کلیسا کو چھوٹنا یا اُس کا توڑنا بہت سی سیاسی اور ملکی مصلحتوں کے لئے ضرور رساں ہو گا۔ دل کے بھید تو خدا ہی جانتا ہے لیکن بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ بزرگ کلیسا کو قائم رکھ کر اس کو کل متدارہ تعلیم سے پاک کر دینا چاہتے ہیں۔ یا بالفاظ دیگر یہ شاہیر ملک کو عیسائی بھی دیکھنا چاہتے ہیں، اور ہر ایک ایسی تعلیم کو جو صدیوں سے جناسیح کے نام پر دی جا رہی ہے اُس کو لوگوں کے دل سے نکال کر اُس کی جگہ کوئی نئی تعلیم اب ڈالنا چاہتے ہیں۔ وہ تعلیم تو یقیناً تعلیم اسلام ہی ہوگی لیکن وہ مسلمان کہلانا نہیں چاہتے لیکن مذہب کا بنانا خدا کا فعل ہے۔ اور بیت عنکبوت ٹوٹ کر رہے گا +

ان باتوں نے مجھے اور بھی اس امر کی تلاش میں لگا دیا کہ یہ مواد جو اس وقت شاہیر کلیسا کے فشر تیلے اچکا ہے، کہاں سے کس وقت۔ اور کیوں جسم نضرت میں داخل ہوا۔ خدا کا احسان ہے کہ میری تحقیق ٹھکانے لگی اور قیام مکہ معظمہ کی بر میرے لئے بہت سے انکشافات کا موجب ہوئی۔ لیکن میں اپنی تحقیق کے نتائج لکھنے سے پہلے ان اوراق کے پڑھنے والوں کو کلیسی شاہیر کے موجودہ خیالات اور معتقدات سے اطلاع دینا چاہتا ہوں +

ابھی یورپ میں جنگ شروع نہ ہوئی تھی کہ بعض سچی علما مروجہ تعلیم کلیسا سے
 غیر مطمئن ہو گئے انہوں نے اس موضوع پر کتابیں بھی لکھیں۔ دیگر سچی علما کو خطاب
 کیا کہ وہ کلیسیا کی تعلیم کی اصلاح کریں۔ ان میں سے ایک مشہور فاضل جرمنی کے ڈاکٹر
یوگن تھے۔ ان کی تصنیف نے جو ۱۹۱۳ء میں نکلی طبقہ علماء میں ایک بھل چل دی
 انہوں نے علی الاعلان یہ لکھا کہ عیسائی کلیسا کے حالات اندرونی سخت اصلاح طلب
 ہیں اگر کلیسا کی تعلیم کو درست نہ کیا گیا تو مسیحیت کو سخت نقصان پہنچے گا۔ یہ کتاب
 اس وقت میرے لئے حیرت افزا واقع ہوئی۔ میں حیران تھا کہ وہ کونسی باتیں سچی
 مذہب میں ہیں جو ڈاکٹر موصوف کے نزدیک چھوڑنے کے قابل ہیں۔ اس پر
 ماہ گذرے تھے کہ مجھے پیرس میں ایک مذہبی کانفرنس کی شمولیت کے لئے بلایا
 گیا۔ علمائے مغرب کا وہ ایک ممتاز جلسہ تھا۔ قریباً کل کے کل آہیات کے ڈاکٹر
 اور فاضل وہاں جمع تھے وہ سب کے سب مروجہ سچی تعلیم سے بیزار ہو کر کسی
 صحیح مذہب کی تلاش میں لگے ہوئے تھے۔ پیرا انہوں نے غیر مقدم کیا میری
 تجویزوں کو توجہ سے سنا۔ ہم نے ایک لمبی سکیم اپنے سامنے رکھی لیکن جنگ عظیم
 نے پیدا ہو کر یہ سب کی سب باتیں برطرف کر دیں۔

اس جنگ نے دنیا کی کل اقوام و ملل کو میدان حرب میں لا جمع کیا۔

جنگ میں شریک ہونے والوں نے میدان جنگ میں دیکھا کہ جن مسلمانوں کو وہ
 پیگن (کافر و ملحد) سمجھتے تھے وہ عیسائیوں سے کہیں زیادہ خدا پرست تھے چہل
 عیسائی سپاہی میدان جنگ کے خالی اوقات شراب و قمار اور دیگر غلط کاریوں میں
 گزارتے تھے وہاں مسلم سپاہی نماز اور اذکار میں مصروف ہو جاتے تھے تین
 چار سال تک تو جنگ کی طرف ہی طمانع لگ گئیں لیکن عین جنگ میں
 بعض افراد کی توجہ زبور کے بعض حصص کی طرف منقط ہو گئی جو بائبل میں جناب
 علیہ السلام کی طرف منسوب کئے گئے ہیں۔ اور جو عیسائی کتاب الصلوٰۃ میں درج ہیں
 ان میں طرح طرح کی بد دعائیں دشمنوں کے حق میں تجویز کی گئیں ہیں اور ہمیشہ سے
 گرجوں میں پڑھی جاتی ہیں۔ ضرور تھا کہ جنگ میں یہ زبور بطور دعا پڑھی جائے ان
 بعض ضمیر پر گھبرا اٹھیں چاروں طرف سے یہ آوازیں آتی شروع ہوئیں کہ اس قسم
 کی بد دعائیں اور لعنتیں تو خدا کی طرف سے الہام نہیں ہو سکتیں، خود بعض پادریوں
 نے اپنی کتابوں میں سے ان کو قلمزن کر دیا۔ خصوصاً زبور نبی ص کو آخر کار کلیسا کو یہ
 باتیں کتاب الصلوٰۃ سے خارج کرنی پڑیں عیسائیوں کی کتاب صلوٰۃ تو روزی مٹی
 رہتی ہے اس وقت بھی پھر اس کی تبدیل و تنسیخ زیر غور ہے لیکن زبور تو الہامی کتاب
 مانی گئی تھی، اور بائبل کا ایک حصہ ہے اس لئے اس کے خدا کی طرف سے نہ سمجھے

جانے نے انجیل و تورات کی صحت پر از سر نو شکوک پیدا کر دیئے۔ یہ بھی کہا گیا کہ یونسؑ کی مچھلی کا قصہ بھی صحت سے معرّے کی پچھلی صدی میں بھی اس پر شکوک پیدا ہوئے۔

لیکن ویل مچھلی کے قبضہ انسانی میں آجانے نے متشکک طبائع کا جواب پیدا کر دیا چنانچہ جناب یونسؑ کے قصہ بائبل میں جہاں مچھلی کا ذکر تھا وہاں مترجمین نے لفظ ویل لفظ مچھلی کی جگہ رکھ دیا۔ ویل اس قدر وقامت کی مچھلی ہے کہ اگر اس کے قدر وقامت کے لحاظ سے اُس کا کلا اور کم قیاس کر لیا جائے تو ایک نہیں کئی انسان اُس کے اندر جا سکتے ہیں اس طرح سے ماہی یونسؑ کے متعلق حضرت یونسؑ کے محل جانے کی مدت طے ہو گئی۔ بد قسمتی سے چند سال کے بعد یہ بات علم میں آ گئی کہ ویل جسامت میں گوگل مچھلیوں سے بڑی ہے لیکن اُس کا کلا اس قدر چھوٹا ہے کہ اُس کی خوراک پھوٹے سے چھوٹے دریا کی کیرے مکوڑے ہوتے ہیں وہ اپنا منہ کھول کر سیلوں پانی پیتی ہوئی سمندر میں چلی جاتی ہے۔ پانی تو اُس کے گلے پھڑوں کے ذریعے باہر نکلتا جاتا ہے لیکن پانی کے ساتھ جو کیرے مکوڑے اندر چلے جاتے ہیں وہ ایک قسم کی جالی نما چیز کے ذریعے اندر رہ جاتے ہیں جب یہ صورت ہے تو ویل نے جناب یونسؑ کو کیا ٹکنا تھا آخر کار ترجمہ بائبل سے لفظ ویل کا ٹکچھ لفظ مچھلی ڈالنا پڑا۔ یہ باتیں آخر کب تک قایم رہ سکتی تھیں علم عقل نے اس کی مخالفت کی۔ خود

پادریوں نے اس قصہ کو بے بنیاد تسلیم کیا۔ اور غالباً کنسٹنٹینوس میں ہی جو مسیحی
کا مقام ہے یہ امر زیر بحث آیا۔ تو ریت کے اس قصہ کو تو آسانی سے پادری متروک
اور الحاقی سمجھ سکتے تھے، لیکن وہ جناب مسیح کے قول کو کیا کرینگے جہاں وہ اس قصہ
کی صحت کو تسلیم کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ اس قوم دیہودی، کو کوئی نشان نہ دیا
جائے گا۔ مگر وہ جو یوننس کی قوم کو دیا گیا، یعنی جس طرح پھل کے پیٹ میں جناب
یوننس رہے اور پھر دو تین دن کے بعد اس میں سے نکلے اسی طرح ابن آدم مسیح
تین دن زمین میں رہے گا اور وہاں سے نکلے گا۔

یہ امر مسلم ہے کہ عیسوی مذہب کے کونے کا پتھر مسیح کا قبر سے نکلنا ہے، پھر مسیح کی
ایک عظیم الشان پیشگوئی بھی ہے۔ آپ نے اس واقع کو یوننس کے واقع کے ذریعے شرح
کیا ہے اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ جناب مسیح قصہ یوننس کو صحیح سمجھتے ہیں
دوسری طرف مسیحی علماء اسے صحیح نہیں سمجھتے۔ اب ہم جناب مسیح کے متعلق کیا خیال کریں
ہمارے نزدیک تو یہ ایک نبی کی بھی شان سے بعید ہے کہ اس پر قصہ یوننس کی صحت
یا اس کا غلط ہونا منکشف نہ ہو۔ چہ جائیکہ مسیح کو خدا یا ابن خدا خیال کیا جائے۔
اگر قصہ یوننس از قسم باطل ہے تو لازماً یہ پیشگوئی یا تو مسیح کی طرف سے نہیں۔ اور
یہ باتیں بعد میں انجیل کے ساتھ ملتی گئیں۔ جیسا کہ قرآن کہتا ہے۔ ورنہ معاذ اللہ

مسیح کی کوئی حیثیت قائم نہیں رہتی۔ یہ باتیں کبتک ضمیر انسانی کو دبا سکتی تھیں آخر ہا۔
 جولائی ۱۹۱۷ء کو بمقام کنٹر بری ایک کانوکیشن میں بصدرت پراج ڈیمن ہنکو
 یہ باتیں بڑی شد و مد کے ساتھ زیر بحث آگئیں۔

انگلتانی کلیسا میں جب کوئی پادری ڈیمن بنایا جاتا ہے تو اس سے بعض
 اظہار بطور سوال و جواب لئے جاتے ہیں۔ اس میں تیسرا سوال و جواب حنیل
 ہوا کرتا ہے۔ سوال۔ کیا آپ جو کچھ نئے پرانے عہد نامجات (بائبل) میں ہے
 ان سب کو بلا تضرع قبول کرتے ہیں جواب میں قبول کرتا ہوں۔ بیان یہ کیا
 گیا کہ اس قسم کے بیان دینے کے لئے اب پادری تیار نہیں جس سے مراد یہ تھی کہ وہ
 بائبل کو تسلیم نہیں کرتے اس سوال و جواب کی جگہ گبٹی نے جو سوال و جواب تجویز
 کئے وہ حسب ذیل تھے سوال کیا آپ نئے پرانے عہد نامہ کی وہ تمام باتیں
 مانتے ہیں جو مختلف حصص میں اور مختلف طریق پر خدا کے اس الہام کو لائی ہیں
 جس کی تکمیل عیسیٰ مسیح میں ہوئی جواب۔ ہاں اس نئے تجویز کردہ سوال نے
 کہاں تک انجیل تواریت کی الہامی حیثیت کو گرا دیا وہ ڈیمن آف کنٹر بری
 نے اس تجویز کی ایک ترمیم پیش کرتے ہوئے بیان کر دی انہوں نے کہا کہ یہ تجویز
 کردہ سوال کتب مقدسہ کے الہامی ہونے کی اہمیت پر زور نہیں دیتا حالانکہ ان کا

الہامی ہونا عیسائی مذہب کا ایک ضروری حصہ ہے۔ اس لئے انہوں نے سوال نمبر ۱ کی بصورت ذیل ترمیم کو دی سوال۔ کیا آپ قبول کرتے ہیں کہ نئے اور پرانے عہد نامہ مجات کے صحائف مقدسہ خدا تعالیٰ کے الہام سے ہیں اس پر کڑی ٹیپ چچ کے **پرسن** نے کہا کہ یہ تو اسی سوال کی دوسری شکل ہے جس کو ہم بدلنا چاہتے ہیں بہر حال اسپرودٹ نے گئے پانچ نے تو ڈین آف کنٹریری کی حمایت کی لیکن تریسٹ پادریوں نے مخالفت کی یہ سب کچھ کنٹریری میں ہوا جو انگلستان میں کلیسا کا حشر ہے اُس سے یہ امر تو فیصل ہو گیا کہ نوے فیصدی سچی علما موجودہ انجیل و تورات کو کل کا کل خدا کی طرف سے نہیں مانتے۔ بہت رد و کہ کے بعد سوال کی شکل ذیل منظور ہو گئی ”کیا آپ پرانے عہد نامہ مجات کی ان باتوں کو مانتے ہیں جو مختلف حصص میں اور مختلف پیرایوں میں خدا کے اُس الہام کو لائیں جو ہمارے خداوندیخ میں پورا ہوا۔“

یہ امر تو ظاہر ہے کہ معلمین مسیحیت میں سے نوے فیصدی موجودہ انجیل و تورات کو کل کا کل الہامی نہیں مانتے یہ لوگ انجیل و تورات کی صرف وہ باتیں مانتے کو تیار ہیں جن سے مسیح کی ذات اور ان کے متعلق ان کے معتقدات ثابت ہوتے ہیں خدا کی شان ہے کہ انسان جب صحیح اور معقول عقاید سے متک نہیں کرتا تو علم و دانش سے بھی الگ ہو جاتا ہے۔ یہ پادری صاحبان تمام کے تمام یونیورسٹیوں کے

گریجوئیٹ ہیں۔ ان کے اپنے نصاب تعلیم میں منطق اور علم کلام ہے۔ انجیل و تورات کے بانی
 حصص کو غیر الہامی قرار دے کر یہ کہیں طرح ان حصص کو الہامی مان سکتے ہیں جن میں مسیح کا ذکر
 ہے اگر تو دنیا کی کسی اور کتاب یا صحیفے میں جناب مسیح کا ذکر ہوتا، تو اس کی تطبیق پر
 انجیل و تورات کے وہ حصص مان لئے جاتے، جو مسیح کے متعلق ہوتے۔ لیکن یہ تو
 صورت نہیں۔ انجیل و تورات کے سو کسی اور کتاب میں مسیح کا پتہ نہیں چلتا
 ہاں یہودی مورخ سلفس کی تاریخ میں ایک آدھ ورق سچ کے حالات کی طرف
 اشارہ کرتا ہے۔ لیکن وہ ورق کن خود ارکان کلیسا کے نزدیک بھی جعلی ثابت ہو چکا
 اس کے علاوہ کتبخانہ پوپ (روما) میں ایک چٹھی بھی موجود ہے جو سیلاطوس کی طرف
 قیصر روم کے نام لکھی ہوئی بیان کی جاتی ہے۔ بد قسمتی سے وہ چٹھی اور اس پر سیلاطوس
 کے دستخط دونوں کن جعلی قرار دئے جا چکے ہیں پھر تورات انجیل کے سو جناب مسیح اور
 ان کی حیثیت کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ قرآن کریم ایک بعد کی کتاب ہے علاوہ ازیں
 کتاب حمید ان کے لئے کوئی سند نہیں۔ اب اگر کوئی ان سے پوچھے کہ مسیح کو کیوں
 مانتے ہو، تو اس کا جواب ملے گا کہ انجیل و تورات کے بعض حصص کی بنا پر، پھر اگر یہ پوچھا
 جائے کہ تورات انجیل کے ان مختصہ حصص کو کیوں مانتے ہو، تو اس کا جواب یہ دینگے
 کہ ان میں مسیح کا ذکر ہے کیا یہ تسلسل دوری یا مصادرہ الی المطلوب نہیں یہ تو ایک موٹا

منطقی مغالطہ ہے اس امر پر میں نے اسلامک ریویو جلد نمبر ۱ میں مفصل بحث کی ہے
 بہر حال کنٹرہری کی اس کا نوڈیشن نے جو دراصل انگلستانی کلیسا کی قائم مقام تھی تو
 کریم کی صداقت پر مہر کر دی۔ قرآن کریم نے بھی تو یہی کہا تھا کہ انجیل توریت میں تحریف
 ہو گئی ہے، لوگوں نے خود ہی بعض باتیں لکھ کر خدا کی طرف منسوب کر دی ہیں، یہ تو
 کہا کہ یہ کتابیں کل کی کل انسان نے بنائی ہیں۔ قرآن مجید نے ان کتابوں کو خدا کی
 طرف سے ہدایت کے خالی نہیں کہا بلکہ فرمایا فیہا کھدای و نور یعنی آئین اور ہدایت بھی
 ہے۔

اگر مذہب انسان کے لئے ایک پیاری سے پیاری چیز ہے، اور انسان طبعاً
 چاہتا ہے کہ وہ اپنے مذہب کو اس کی اصلی شکل و صورت میں دیکھے، تو پھر کیا فرما
 نے دنیا پر احسان نہیں کیا، اور خصوصاً عیسائیوں کے ساتھ محبت کا سلوک نہیں
 کیا، جب ان کو اطلاع دی کہ جس کتاب پر تم اپنے مذہب اور ایمان کا حصر رکھتے ہو
 وہ قابل اعتبار نہیں۔ یہ باتیں اگر اس وقت مان لی جاتیں تو دنیا کی تاریخ کچھ اور
 ہوتی۔ لیکن میں تو اب بھی ان لوگوں کی دل سے عزت کرتا ہوں، اور ان کی خلقی
 جرأت کا مداح ہوں جس وقت بھی ان حقیقت کا انکشاف ہوا، وہ اپنے
 غلط عقائد سے الگ ہو گئے۔ اور دنیا کو اس سے اطلاع دیدی۔ چنانچہ ۱۹۲۲ء

ہیں و سٹ منسٹر گر جا کے ڈین نے دجو لندن کا شاہی گرجا ہے، بچوں کے نصاب تعلیم کے مذہبی حصے پر بحث کرتے ہوئے ایک جلسہ میں فرمایا کہ اگر ہم اس نصاب میں کتاب پیدائش کی کہانیاں رکھ دیں، تو آئندہ نسل ہی سمجھے گی، کہ ہمارا معیارِ صداقت بہت ہی اونے درجے کا تھا۔ یہ معنی خیز فقرہ کسی تشیع کا محتج نہیں۔ اس سے مراد یہ ہے کہ کتاب پیدائش کی کہانیاں اس فاضل الکلیات کے نزدیک خالی از صداقت ہیں لیکن مشکل تو یہ ہے کہ کلیسا نے اپنے مذہب کی بنیاد ان اصولوں پر رکھی ہے جن کے لئے ان کہانیوں کو صحیح ماننا ضروری ہے۔

مذہب کی بنیاد الوہیت مسیح اور کفارہ مسیح ہے۔ اور کفارہ کی ضرورت گناہ آدم سے پیدا ہوتی ہے۔ میں مقبولہ مسیحی مذہب کی کہانی ذیل کے دو لفظوں میں بیان کر دیتا ہوں۔ آدم نے گناہ کیا۔ یہ گناہ انسان کی فطرت میں آگیا۔ اس سے انسان مستوجب سزا ہے ابدی ٹھہرا محبت خدا نے عذاب سے بچانا چاہا۔ عدل کے تقاضے نے سزا چاہی۔ کفارہ کی ضرورت پڑی۔ کوئی اور انسان فطرتاً گناہگار ہونے کے کفارہ نہ ہو سکتا تھا آخر خدا خود کفارہ ہوا۔

اس داستان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کلیسیا مذہب کا بنیادی پتھر قصہ آدم مندرجہ کتاب پیدائش ہے۔ اب اگر قصہ آدم ہی بقول ڈین ویٹ منسٹر غلط

تو پھر کس سحیت کی کہانی غلط ہو جاتی ہے۔ خیر یہ امر تو آج ڈین موصوف نے کہا لیکن
کنافطرتی یا موروئی کے مسئلہ سے تو مولوں پہلے اکثر فضلاء مسیحیت نے انکار کر رکھا
 ہے۔ خدا تعالیٰ کا درود و سلام اس فضل البشر انسان پر ہو جس نے دنیا کو یہ بشارت
 دی، کہ ہر ایک انسانی بچہ، خواہ وہ کسی گھر میں پیدا ہو، دنیا میں صحیح فطرت لے کر آتا ہے
 خدا کا احسان ہے، کہ عیسائیت کا یہ بنیادی عقیدہ، یعنی گناہ موروئی ہے، قریب
 علمائے نصرانیت کے طبقہ سے ملتا جاتا ہے۔

یہ زمانہ علم فضل کا ہے۔ مغربی دنیا انجیل کی ہر ایک بات ماننے کو تیار نہیں۔
 قرآن کریم اگر انجیل کے محرف ہونے کا پتہ نہ بھی دیتا، تو بھی بعض انجیلی روایتیں اُسے
 الہامی پایہ سے گرا دیتیں۔ ہم مسیح کو خدا کا پیارا بیٹا مانتے ہیں۔ ہم انجیل کی کسی سبب
 کو ماننے کے لئے تیار نہیں، جو نبی کی شان کے شایاں نہ ہو۔ نبی خلاق حسنہ کا ایک
 نمونہ ہوتے ہیں۔ اخلاق منزلیہ چاہتے ہیں کہ بیٹے والدین کا ادب کریں۔ خصوصاً والدہ
 کی عزت کریں، قرآن مجید لطاعت میں خدا کے بعد والدین کا مقام قرار دیتا ہے۔ لیکن
 انجیل میں جناب مسیحؑ، مرثیہ صدیقہ سے کچھ ایسی بے نغی اور بے مہر کہتے ہیں، جو پھر
 اخلاق سے بہت بے حد ہے۔ یا یہ قصہ الہامی ہے۔ یا جناب مسیحؑ شان نبوت سے گرجاتے
 ہیں۔ قرآن مجید اس واقعہ انجیل کی تردید کرتا ہے، اور کہتا ہے، کہ مسیحؑ اپنی والدہ کی

عزت و توقیر کیا کرتے تھے ہم مسیح کو نبی تو ہی قرار دے سکتے ہیں جب انجیل کی ایسی دایات کو غلط
 خیر تم تو انبیاء علیہم السلام کے متعلق ایک خاص عزت دل میں محسوس کرتے ہیں
 لیکن ہم اکابر علماء مسیحیت کو کیا کہیں جو خود مسیح کے متعلق بعض وقت بری طرح منہ کھول دیتے ہیں
 آج کل انگلستان میں مسئلہ طلاق پر گفتگو ہو رہی ہے۔ انجیل میں جناب مسیح کے ایک فقر
 نے مسئلہ طلاق میں ایک خطرناک مصیبت ڈال رکھی ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ جڑ
 و عورت کو خدا نے ملا دیا اسے کوئی جدا نہیں کر سکتا اس ارشاد کے ماتحت طلاق
 ایک امر ناممکن ہے حالانکہ بعض حالات، طلاق کی از حد ضرورت پیدا کر دیتے ہیں
 کل عیسائی دنیا نے تو قریباً اس ارشاد کو پس پشت کر دیا، لیکن انگلستان اس معاملہ
 میں ڈمگنا تار ہا۔ اب دوسرے عیسائی ملکوں کی طرح انگلستان بھی اسلامی صورت
 طلاق کی طرف آرہا ہے۔ بہر حال اس وقت اس مسئلہ پر بڑی شد و مد سے بحث
 ہو رہی ہے اس کے ضمن میں بشپ آف ڈرہم مسیح کے ارشاد بالا کی طرف اشارہ
 کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر مسیح ہمارے زمانے میں ہوتا تو زیادہ
 عقلمندی سے کام لیتا "العظمت للہ یکلیسا کا بشپ جو مسیح کو خدا ہی
 کہے اور یہ باتیں بھی کہے میری اسلامی غیرت جو بہرہ دل میں جناب مسیح سے ہے کب
 گوارا کرتی تھی، کہ میں یہ بات سنوں اور خاموش رہوں چنانچہ اسلامک ریویو کے

ذریعے میں نے بشپ موصوف کو اطلاع دی، کہ جناب مسیح تو اپنے زمانے کے
 دانا اور بہترین انسان تھے، وہ آج بھی ویسے ہی ہوتے۔ انہوں (مسیح) نے اس
 کے ذریعے یہودیوں کی اصلاح کرنی چاہی تھی، جو ہر روز طلاق دیتے اور نیا نکل کرتے
 تھے۔ یہ تو ایک وقتی حکم تھا۔ البتہ تم لوگ جاہل اور نادان ہو، جو خدا کے نبی کو اس
 طرح یاد کرتے ہو۔ یہ تو تمہارا قصور ہے، کہ تم نے پہلے نامعلوم باتیں ان کی طرف
 منسوب کیں، یا وقتی باتوں کو قطعی قرار دیا، اب تمہیں تکلیف ہوتی ہے۔ اور مسیح کو
 مطعون کرتے ہو +

قرآن کریم نے ایک اور بات بھی مسیح کے متعلق بیان فرمائی ہے۔ دنیا سے اگر
 پہلے ہی تسلیم کر لیتی تو آج عیسائی مسلمانوں میں یہ جھگڑے کیوں پڑتے۔ بروئے قرآن مجید
 قیامت کے دن مسیح سے خدا دریافت فرمائے گا۔ کہ کیا تو نے اپنی اور اپنی ماں کی
 الوہیت کی تعلیم لوگوں کو دی تھی وہ اس امر سے انکار کرے گا اور کہے گا کہ یہ مذہب
 میرا تعلیم کردہ نہیں وَاذْكَالَ اللّٰهُ يُعِيسٰى ابْنَ مَرْيَمَ ؕ اَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ
 اتَّخِذُوْنِیْ وَاٰحِبِّیْ الرَّہْمٰنِ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ قَالِ سُبْحٰنَكَ مَا یُکُوْنُ لِیْ اَنْ اَقُوْلَ مَا
 لَیْسَ لِیْ بِہِ حِجَّتٌ اِنْ کُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ ؕ نَعْلَمُ مَا فِیْ نَفْسِیْ وَلَا اَعْلَمُ اِلَّا بِنَفْسِیْ
 اِنَّکَ اَنْتَ عَلٰمُ الْغُیُوْبِ ۝ مَا قُلْتُ لَہُمْ اِلَّا مَا اَمَرْتَنِیْ بِہٖ اِنْ اَعْبُدُ وَاللّٰہَ رَبِّیْ وَرَبُّکُمْ

وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ
 وَأَنتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ ۝ ان آیات سے مراد ہے، کہ کوچہ کلیسا کے مغرب، اور
 اُس کی اتباع میں عیسوی دنیا، جناب مسیح کے نام پر تعلیم دے رہی ہے اُس کو آپ کی
 ذات سے کوئی تعلق نہیں، قرآن مجید کی اس تعلیم کو بھی آخر کار عیسائی دین نے تسلیم
 کر لیا۔ ۹ اگست ۱۹۱۷ء کو گرٹن کالج کیمبرج میں ایک دلچسپ جلسہ منعقد ہوا جس
 میں چوٹی کے پادریوں نے حصہ لیا سینٹ پال کے گرجا کے بڑے پادری **ڈین**
انجی صاحب نے جو ایک مشہور فاضل ہیں ایک تحریر پڑھی، سوال زیر بحث یہ تھا کہ
 کیا مسیحؑ نے موجودہ کلیسا قائم کیا **ڈین** موصوف نے دوران تقریر میں بیان کیا
 کہ مسیحؑ اپنے معاصرین میں ایک نبی کی حیثیت میں ظاہر ہوئے انہوں نے کبھی موسوی
 تعلیم سے انحراف نہیں کیا، نہ کوئی نئی تعلیم دی نہ موسوی مذہب کے مقابل کوئی نیا مذہب
 قائم کیا۔ روحانی معاملات میں وہ بالضرور آزادی چاہتے تھے، لیکن اپنے ملک اور
 وقت کی باتوں کو انہوں نے قبول کیا۔ اس پر موسوی مذہب سے جداگی تو ایک
 لازمی امر تھا، لیکن مسیحؑ نے عیسائیوں کے لئے کوئی اصول یا تعلیم خود بخود نہیں کی،
ڈین انجی کے ان الفاظ سے صاف نظر آتا ہے کہ مروجہ کلیسیا تعلیم کو جناب مسیحؑ
 کوئی تعلق نہیں۔ حاضرین جلسہ میں سے صرف ایک بزرگ پادری جے۔ آر۔ کھنسن

کا جواب اس سوال پر کہ آیا مروجہ کلیسا کا بانی مسیح ہے، اثبات میں تھا۔ باقی سب اصحاب کا جواب نفی میں۔ انجیل کے خود دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ کلیسا کی یہ بانی مسیح کی نہیں۔ یہ تو پولوس کی باتیں ہیں جس نے مسیح سے نہیں، بلکہ مسیح سے پہلے کے فلسفے سے لیں۔ اناجیل ثلاثہ کا مسیح، اور پولوس کا مسیح، دو متضاد شخصیتیں ہیں مسیح شریعت منواتا ہے۔ پولوس شریعت چھڑواتا ہے۔ دوس۔ کا مشہور مصنف کاؤنٹ مالٹاٹے جو مسیح اور پولوس کو ایک وقت قبول نہ کر سکتا تھا۔ آخر اس نے اس لائیکل امر کو یوں طے کیا کہ اس نے پولوس کو جواب دیدیا۔ فی الواقعہ اگر پولوس کی تحریر کو ایک طرف کر دیا جائے تو پھر ایک منٹ کے لئے بھی یہ نظر نہیں آتا، کہ مسیح کے اپنے الفاظ کہاں تک اُس مذہب کے متحمل ہو سکتے ہیں۔ جہاں مسیح کے نام پر دنیا میں پھیلا یا جا رہا ہے۔ اور یہ امر ظاہر ہے کہ مسیح کے الفاظ تو آپ کو خدا نہیں بنانے۔

جب انگلستان کے بڑے بڑے مسلمان مسیحیت نے من وجہ یہ قرار دے دیا کہ موجودہ مذہب کلیسا کو مسیح سے کوئی تعلق نہیں، تو اس کے بعد ان کا یہ فرض بھی تھا کہ مسئلہ الوہیت پر کچھ روشنی ڈالیں۔ یہ امر آخر کار بتمام اکتوبر ۱۹۲۱ء میں پارلیمنٹ کی ایک کانگریس نے فیصلہ کیا۔ اور مسیحیت کے ایک فاضل ڈاکٹر

ریشڈل ڈین کارلائل اس مسئلے پر گفتگو کرنے کے لئے مقرر ہوئے آپ نے فرمایا، کہ اگر ہم مسیح کے نام یا ذات کے ساتھ الوہیت کا لفظ استعمال کرتے ہیں تو اس لفظ کے مفہوم میں ذیل کی باتیں کبھی ذہن میں نہیں رکھتے۔ **اول** بنائے گئے کبھی اپنی ذات کے لئے الوہیت کا دعویٰ نہیں کیا۔ یہ ممکن ہے کہ دوسرے مسیح کو کہتے رہے ہوں اور اُس نے انہیں نہ روکا ہو۔ مگر جو باتیں اُس کے اپنے منہ سے نکلی ہیں، خواہ وہ نازک سے نازک وقت پر کیوں نہ تھیں، اُن سے صاف پایا جاتا ہے۔ کہ جناب عیسیٰ خدا کے ساتھ اپنا رشتہ، خدا اور انسان کا سمجھے۔ چوتھی بجیل (یعنی یوحنا) میں، اگر اُن کی بعض تقریریں اس بات سے آگے جاتی ہیں تو وہ تاریخی پایہ سے گری ہوئی ہیں **دوم**۔ اس سے نتیجہ نکلتا ہے، کہ مسیح ہر مومنوں میں انسان تھے وہ جسا ہی خدا نہ تھے، بلکہ اُن کی روح۔ قوت تعقل قوت ارادی سب انسانی تھی **سوم**۔ یہ بھی قدیمی عقیدہ نہیں کہ مسیح کی انسانی روح، ازل سے موجود ہے۔ ہاں اگر اُن انسانوں کی روحیں قدیم سے موجود ہوں تو یہ بات سمجھ میں آ سکتی ہے لیکن

لے اس میں شک نہیں کہ انجیل یوحنا میں بعض فقرے ایسے ہیں جن سے مسیح کے مساوی آپ کی الوہیت ثابت کرتے ہیں ڈین موصوف کے نزدیک یہ انجیل تاریخی حیثیت نہیں رکھتی تثلیث کا ثبوت بھی انجیل کی ایک دو آیات سے نکالا جاتا ہے، لیکن یہ آیتیں برائے نسخوں میں ہیں مگر جان انجیل نے سنا کہ جیمس کے زمانہ میں جعلی تسلیم کی۔ اور حاشے کے نوٹ میں ایسا تسلیم کیا۔ سچ نہیں آتی کہ کیوں اس حاشیہ کو مروجہ انجیل یوحنا میں نہیں لایا جاتا۔

یہ سلسلہ عقیدہ نہیں چہارم الوہیت مسیح سے یہ بھی لازم نہیں آتا کہ وہ بن باپ
 ضرور ہی تھے، یا صاحب معجزہ تھے۔ اگر تارِ نجان کی پیدائش ایسی ہی ثابت ہو تو بھی
 یہ الوہیت کا منظر نہیں ۱۰ اور اگر یہ امر ثابت نہ ہو، تو اس سے بھی اس مسئلہ میں فرق
 نہیں آتا۔ پنجم مسیح کی الوہیت علم غیب، یا علم کل پر مشتمل نہیں۔ اس بات کے خرف
 کرنے کی بھی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔ کہ مسیح کا علم اپنے معاصرین سے کوئی زیادہ
 تھا (مثلاً) جنوں کا سر سے نکالنا۔ (آج اگر) اسے ایک دماغی مرض سمجھا گیا ہے اور
 مسیح کے معاصر اُسے جن سمجھتے تھے، تو مسیح بھی ایسا ہی سمجھتے تھے۔ آج اگر توریت کی
 پہلی پانچ کتابوں اور مزامیر کے مصنف کے متعلق کوئی اور رائے ہے، تو اس سے
 بھی مسیح ناواقف تھے۔ اس امر سے انکار نہیں ہو سکتا، کہ جناب مسیح کو کچھ آئندہ کی
 توقعات تھیں لیکن تابین نے انہیں پورا نہیں کیا۔

حیرت کا مقام ہے کہ اس تقریر کے بعد لفظ الوہیت کے مفہوم میں کونسی بات
 رہ جاتی ہے جو مسیح کو خدا بنانے نفسِ ناطقہ سے انسان حیوان میں تمیز ہوتی ہے
 نفسِ ناطقہ کی تین بڑی صفات رُوحِ عقل اور قوتِ ارادی ہیں۔ اب اگر قبول
 دین مسیح میں یہ تین باتیں اُسی قسم کی ہیں جو انسان میں ہوتی ہیں، تو پھر وہ
 کن معنوں میں خدا ہے۔ اگر ان کی روح کی پیدائش بھی ان کے جسم کے ساتھ،

ہے جیسے کہ **ڈین** موصوف سمجھتے ہیں، تو اذلی۔ ابدی خدا نے انسان میں جنم نہیں لیا۔ مسیح کے بن باپ ہونے سے **ڈین** موصوف انکاری نظر آتے ہیں لیکن بفرض محال اگر آپ کی پیدائش ایسی ہی تھی تو بھی **ڈین** کے نزدیک یہ کوئی وجہ خدائی نہیں ہو سکتی معجزات کا بھی یہی حال ہے لیکن **ڈین** موصوف نے جو بات فقرہ نمبر پانچ میں کہی ہے، اُس سے تو خدا چھوڑ مسیح معاذ اللہ مجھے بنی بھی نظر نہیں آتے بنی تو خدا تعالیٰ سے علم لے کر آتے ہیں۔ لفظ بنی کے معنی ہی یہی ہیں۔ یہ لوگ انسانی علم کو غلطی سے پاک کرنے آئے ہیں **ڈین** موصوف کے فقرہ پنجم کی مراد یہ ہے کہ جناب مسیح کے زمانہ میں مرض ہسٹیریا سے کوئی واقف نہ تھا۔ لوگ اسے جنوں کا یا دیووں کا آسیب سمجھتے تھے مسیح بھی یہی سمجھتا تھا۔ اُس کے معاصر توریت کی پہلی پانچ کتابوں کو جناب موسیٰ سے اور زبور کو جناب داؤد سے منسوب کرتے تھے۔ آج کی تحقیق نے یہ باتیں غلط قرار دی ہیں لیکن جناب مسیح بقول **ڈین** اس امر میں دوسروں کی طرح غلطی میں تھے **ڈین** کی تیسری بات نے تو الوہیت چھوڑا، آپ کی نبوت کا بھی صفایا کر دیا نبوت کے ایک معنی پیشگوئی کرنا ہے۔ اس میں **ڈین** کا مذہب یہ ہے کہ جناب مسیح نے جو اپنے آنے کے متعلق پیشگوئی کی تھی، وہ تاریخ نے ثابت نہیں کی۔ اب خدا کے لئے ہتلاؤ، کہ کوئی مسیح کو بنی بھی کیوں سمجھے +

میرا ہمیشہ سے یہ مذہب ہے کہ اگر قرآن کریم مسیح موسیٰ یا دیگر انبیاء علیہم السلام کو نبی نہ کہتا، تو ان کے متعلق مروجہ صحائف کو دیکھ کر میں ان کو نبی نہ مانتا۔ اخلاقی تعلیم سے کوئی نبی نہیں بن جاتا۔ ایسی تعلیمیں تو دنیا کے بہت سے حکیموں نے پیش کی ہیں بنی کا تو پہلا فرض ہے کہ انسانوں کو غلطی سے نکالے۔ قربان جاؤں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ قرآن کو دیکھو کس طرح صحیح علم کو دنیا میں لایا کس طرح دنیا کے معتقدات بعض تاریخی واقعات بعض علمی معاملات الغرض ہر ایک امر ضروری کے متعلق صحیح اور سچا علم دیتا ہے۔ مروجہ غلطیوں کی اصلاح کرتا ہے۔ بتنا زمانہ امور فیصلہ کرتا ہے۔ اور آج سائنس اور تحقیق اس کی تصدیق کرتی ہے۔ اور باتوں کو تو چھوڑ عیسائی معتقدات کے متعلق جو قرآن کریم نے فیصلہ کئے، کیا آج ان محلمان سمجھتے ہیں جن کا ذکر میں یہاں کر رہا ہوں، تصدیق نہیں کئے۔ کیا صرف انہیں باتوں سے آنحضرت صلعم کا علم، خدا کا دیا ہوا علم ثابت نہیں ہوتا۔ اور وہ نبی صلعم نہیں ٹھہرتے نبی کا پہلا فرض یہ ہے کہ لوگوں سے سابقہ غلطیوں کو دور کرے۔ جناب مسیحؑ دنیا کو اپنا پیغام دے گئے۔ مگر ان کے بعد ہی ان کے متعلق غلط تعلیمیں پیدا ہو گئیں، ان کو اوو ان کی ماں کو خدا بنا یا گیا، تثلیث کی تعلیم دی گئی، فطرتی گناہ، اور کفارہ کا مسئلہ تجویز کیا گیا، انہیں مصلوب اور عاذا اللہ ملعون قرار دیا گیا، مختلف معجزات ان کی طرف

منسوب ہوئے، بائبل کو لفظاً لفظاً الہامی مانا گیا، صرف ایمان کو عمل کے بغیر ذریعہ
نجات سمجھا گیا، شریعت کو لعنت تجویز کیا گیا، علم و حکمت کا نام سحر اور جادو رکھا گیا
توحید کے ماننے والوں کو چن چن کر قتل کیا گیا۔ مذہب کے منوانے میں حیر کو جائز کیا گیا
باقی کل انبیاء کو غلطی گنہگار چور۔ بٹار کہا گیا، خدا کے معصوموں (نبیؑ۔ لوط۔ داؤد علیہما السلام)
کے متعلق گندے سے گندے قصے تراش کر بائبل میں شامل کئے گئے۔ دو ہزار برس
کے عرصہ میں آج آہستہ آہستہ ان سب باتوں کو خود مسلمان مسیح نے غلط اور غیر صحیح
قرار دیا۔ ہاں یہ بھی یاد رہے، کہ یہ رب کی سب باطل باتیں مسیح کی پانچویں چھٹی صدی
تک پیدا ہو چکی تھیں پس اگر خدا ہی سرشتیہ مذاہب ہے، اور اس مذہب میں جب یہی
غلط باتیں شامل ہو جائیں جو انسان کی تباہی کا موجب ہوں، اور جو خدا بنائے ہوئے
وقتاً فوقتاً اسی لئے نبی بھیجتا رہا ہو کہ انسانی علم کو غلطی سے پاک کرے۔ تو جب یہ باتیں
پانچویں صدی مسیح میں پیدا ہو چکی تھیں، اور ساتھ ہی کل دیگر مذاہب کے صحائف غائب
یا محرف ہو چکے تھے، اور ان کی تعلیمات بگڑا یا رٹ چکی تھیں۔ تو کیا اس علیم و حکیم
خدا کا یہ فرض نہ تھا، کہ اس کی طرف سے کوئی نبی اگر انسان کو غلطی سے نکلے لگے
نبی اس بات کے لئے نہیں آئے تو پھر کس بات کے لئے آتے ہیں۔ اور اگر نبوت
کامٹن ہی ہے اور مٹیک ہی ہے تو پھر اس نبی کا نام اور جو وقت پر آیا اور میشن

پورا کر گیا۔ یا اُس کے (مسیح کے) بعد آج تک کسی نے نمودار ہو کر ان خطرناک غلطیوں کا ازالہ کیا۔ ہاں مجھ صلعمین وقت پر آئے۔ آپ کا ظہور چھٹی صدی عیسوی میں ہوا آپ نے ایک خدائے واحد کی تعلیم دی۔ تثلیث اور شرک کی مختلف تعلیموں کو اڑا کر توحید کو صحیح معنوں میں قائم کیا۔ دنیا کے کل انبیاء کی عزت کی۔ اُن کو سچا۔ راستباز اور صلح بیان کیا۔ اُن کی تعلیم کو اور ایسا ہی کل دنیا کے مذاہب کو خدا کی طرف سے تسلیم کیا۔ سابقہ کتب مقدسہ کا حرف ہونا بتا کر اُن کی صحیح تعلیم پیش کی۔ انسان کو پیدا اُٹھا صحیح اور پاک فطرت والا بیان کیا۔ ایمان اور عمل کو لازم ملزوم ٹھہرایا۔ شریعت کی عزت کی۔ قوانینِ آئینیہ پر چلنے کے ساتھ نجات و ابستہ کی۔ علم و حکمت کے سیکھنے کو جزو مذہب ٹھہرایا۔ ضمیر اور مذہب میں آزادی رائے کی تاکید فرمائی۔ اشاعتِ مذہب میں جبر کو حرام کیا۔ انبیاء کے کسبِ کمالات کا دروازہ کل انسانوں پر کھولا۔ عالمگیر اخوت کو دنیا میں قائم کیا۔ ہمدردی انسانی کا نام مذہب رکھا۔ ذات۔ پات۔ زبان۔ قوم۔ ملک کے امتیاز کو اڑا کر نسل انسانی اور راستبازی کو مایہ شرافت بنایا۔ یہ چند باتیں میں نے امورِ بالا کو سامنے رکھ کر لکھی ہیں لیکن اس سے زیادہ کسی قدر تفصیل کے ساتھ میں آپ کی تعلیم کو ہر کتاب کے آخری حصہ میں دوں گا۔ یہاں میں بالاختصار یہ لکھ دیتا ہوں، کہ دنیا کی کوئی تعلیم صحیح تھی، اُس کی آپ نے تائید فرمائی۔ اور دنیا کے

ہر ایک ایسے عقیدے یا تعلیم کی دلائل کے ساتھ بھیجی گئی کی، جو انسانی اخلاق پر مباشرت یا بہبودی کے خلاف تھی۔ اور ہر ایسی صداقت کو جو مذہب کی روح رواں ہے۔ اور قریب قریب ہر ایک مذہب کے مسلمات میں سے ہے، مثلاً ہستی باری تعالیٰ تنزیل کتب الہیہ۔ ملائکہ۔ رسالت۔ حیات بعد الموت۔ مثلہ وغیرہ بشر بہشت و دوزخ۔ ذمہ داری اعمال وغیرہ وغیرہ ان سب امور کو علمی اور منطقی دلائل کے ساتھ مہر فرمایا اللہ صلی علی محمد و علی آلہ و اصحابہ اجمعین +

اب میں پھر اصل مضمون کی طرف آتا ہوں۔ ڈاکٹر رشید کی تقریر کے بعد ادبھی تقریریں تھیں۔ ان میں سے: یورنڈ میجر پرنسپل **ہال** آگسٹوٹن نے اس بحث میں اقتضائی تقریر کرتے ہوئے ذیل کے الفاظ فرمائے انہوں نے کہا، کہ جناب مسیح نے نہ تو جسمانی معنوں میں ابن اللہ ہونے کا دعوے کیا، جیسے کہ بن باپ ہونے والے قصے سے اخذ کیا جاتا ہے، نہ انہوں نے ذہنی (روحانی) معنوں میں ایسا دعوے کیا، جیسے کہ تعقہ کی کونسل نے قرار دیا۔ انہوں نے اخلاقی معنوں میں ایسے ہی اپنے آپ کو خدا کا بیٹا ظاہر کیا، جیسے کہ ہر ایک انسان خدا کا بیٹا کہلا سکتا ہے یعنی انسان میں اور خدا میں ایک قسم کا باپ بیٹے کا رشتہ اس طرح سے ہے کہ انسان ان اخلاقی کو ظاہر کرے جو خدا کے ہیں۔

ان تقریروں نے کل عیسائی دنیا کو حیران کر دیا **ڈین** موصوف کی تقریروں کو خوفناک سمجھا گیا، اور اس کے نتائج کو عیسوی کلیسا کی موت سے تعبیر کیا گیا۔ **ڈین** مذکور سے مختلف قسم کے مطالبے ہوئے۔ انہوں نے اس بات کی تشریح میں، کہ **ڈین** مسیح سے مراد کیا ہے۔ اپنی تقریر کو اخبار ڈیلی ٹیلیگراف مورخہ ۲۲ اگست ۱۹۲۱ء میں چھاپ دیا۔ اس میں وہ لکھتے ہیں کہ خداوند کا علم انسان کے ذریعے ہوا یعنی انسانیت میں ربانیت کا رنگ ہے۔ آپ نے کہا، کہ اگر ہر ایک انسان، کسی حد تک منظر خدا ہے، اور مختلف مذاہب کے بانی، اور دیگر بزرگ انسان ایسے منظر ہوئے ہیں تو یہ بھی ممکن ہے، کہ ایک شخص میں اخلاق خدا ایک علیٰ اور بے عدیل پیام نے پر ظاہر ہو رہی ہو۔ یہی ہم مسیح کے متعلق اعتقاد رکھتے ہیں۔“

اس پر میں نے **ڈین** مذکور کو لکھا کہ کیا آپ کی مراد یہ ہے، کہ جو ربانی جو انسان میں ودیعت شدہ ہے، وہ جناب مسیح میں کامل طور سے ظاہر ہوا۔ اس کے جواب میں **ڈین** نے میری تشریح سے اتفاق نہ کیا، لیکن اپنی تقریر مجھے بھیج دی جس کا ملخص میں نے اوپر دے دیا ہے۔ اس کے جواب میں میں نے انہیں لکھا کہ آپ کی مرسلہ تقریر کے پڑھنے کے بعد بھی میں اسی نتیجہ پر آتا ہوں۔ بہر حال آپ مجھے اجازت دیں کہ میں کل خط و کتابت کو شائع کر دوں۔ چنانچہ یہ خط و کتابت

اسلامک ریویو میں شائع ہو گئی +

ڈین موصوف نے جس کا نام مسیح کے معاملہ میں الوہیت رکھا ہے، اسلام اُسے کمال انسانی سے تعبیر کرتا ہے **ڈین** سے کہیں زیادہ فصیح الفاظ میں، اسی بات کو آنحضرت صلعم نے ایک مسلم کا نصب العین قرار دیا۔ آپ نے مخلوق باخلاق اللہ کا وعظ ہر مسلم کو کیا ہے۔ ہمارے نزدیک تو انسانی زندگی کا مقصد ہی یہی ہے۔ اور اگر یہ سمجھا جائے کہ یہ امر اور انسانوں کے لئے نامکن ہے، تو پھر مسیح کی آمد ہی ایک میسج اور لا حاصل امر ٹھہرتی ہے۔ **ریورنڈاؤن** نے اس امر کو نہایت واضح طور پر صاف کر دیا ہے۔ وہ کہتے ہیں، کہ اگر ہم خدا کے بچے ہیں تو ہم میں الوہیت ہے لیکن اگر الوہیت مسیح ہماری الوہیت سے الگ ہے تو پھر وہ ہم جیسا نہیں۔ لہذا ہم اس جیسے نہیں ہو سکتے لیکن وہ تو ہمیں اپنے جیسا بننے کو کہتا ہے "الغرض عیسائی دنیا کے لئے شاید یہ نئی بات ہو لیکن وہ کون مسلمان ہے جو انسان میں منظریت ربانی کے مسئلے سے ناواقف ہے حدیث بالا کے معنی یہ ہیں کہ انسان اپنے اندر اخلاق خداوندی ^{سدا کر} کے لئے **ڈین** موصوف کا مفہوم الوہیت مسیح، اسلام کمال انسانی میں محدود ہے۔ کل قرآن کریم کی تعلیم کی منتا ہی ہے کہ انسان میں ربانی اخلاق ظاہر ہو اور محض نظریہ نہیں، بلکہ ان اوصاف کے متصف کل کے کل انبیاء صلیما۔ اور لکھو

مسلم اولیا گزرے ہیں۔ اور ہم نے اپنی آنکھوں سے ایسے انسان دیکھے ہیں **ڈین** ہو
 کا یہ کہنا، کہ جناب مسیح سے کل کے کل ربانی اخلاق ظاہر ہوئے، اور اس باب میں
 کوئی گمانظیر نہیں۔ ممکن ہے کہ صحیح ہو لیکن اگر مسیح کے متعلق ہمارے علم کا اخذ صرف ایک
 انجیل ہی ہے، تو **ڈین** موصوف کی یہ بات صحیح نظر نہیں آتی۔ اول تو جب انجیلی سیارات
 کی صحت سے ہی **ڈین** موصوف اور ان کے ہم نواؤں کو، جن میں چوٹی کے پادری ہو جو
 ہیں، انکار ہو، تو پھر انجیلی کہانی کی بنا پر کسی نتیجہ پر آ جانا کس طرح صحیح ہے۔ دور کیوں جا میں
 پانچ سلسلہ میں ہی **ڈین** انجیلی سینٹ پال کے بڑے پادری نے ایوننگ ٹینڈرڈ
 میں ایک مضمون لکھا جس میں آپ کہتے ہیں ”معاملہ تصنیف میں کامیاب سے کامیاب
 فریب اگر کہیں ہوا، تو کلیسا میں ہوا۔ ابتدائے عیسائیت ہی میں ایک وقت آگیا، جب
 کسی کتاب کی عزت تو ہی ہوتی تھی، جب اُسے کسی بڑے نام پر منسوب کر دیا جائے؟
 بکثرت جلسا زی شروع ہو گئی۔ اور آج ہم وثوق کے ساتھ یہ نہیں کہہ سکتے، کہ عندنامہ
 جدید میں بھی جو کتابیں جن کے نام پر منسوب ہیں، وہ انہیں کی ہیں یا نہیں؟ **لٹرس**
 کا دوسرا خطو بالاتفاق اس کا نہیں۔ اور عندنامہ جدید کی بعض کتابوں کی صحت شبہ سے
 خالی نہیں۔ یہ **ڈین** انجیلی کے الفاظ ہیں جب مذہب کی بنیادی کتب ہی مشتبہ ہیں
 تو پھر ان کے مطالب پر ایمان لانا کہاں تک صحیح ہے۔ انجیل نے جو نقشہ جناب مسیح کا کھینچا

ہے، اول تو وجہ بالا سے قابل تسلیم ہی نہیں لیکن اگر اُسے صحیح بھی مان لیا جائے، تو بھی انہیں اخلاق ربانی کا منظر ٹھہرانا صحیح نظر نہیں آتا۔ ان کی زندگی مندرجہ بائبل تو انسانی اخلاق کا ملکہ کو ظاہر کرتی نظر نہیں آتی۔ بین بحیثیت مسلم یہ تو ایمان رکھتا ہوں کہ خدائے مسیح ایک کامل انسان تھے۔ وہ اخلاق ربانی کے منظر تھے کیونکہ وہ نبی تھے لیکن انجیل سے وہ ایسے ثابت نہیں ہوتے۔ یہ مان لو کہ اُن کا علم ربانی علم تھا لیکن ربانی جلال۔ ربانی علم و قدرت والوہیت و جبروت اور بیسیوں امور اس حد تک بھی ان کے ظاہر ہوتے نظر نہیں آتے، جو بعض تاریخی انسانوں میں پائے جاتے ہیں +

جب خود مصلحت اس قسم کے اعلانات کریں، تو اس کا اثر جو بیرونی دہشت پر ہونا چاہیئے وہ ظاہر ہے چنانچہ گرجوں اور عیسائی معبدوں کو مغرب میں لوگوں نے چھوڑنا شروع کر دیا ہے۔ گرجوں کی میزیں اور کرسیاں خالی ہو گئیں۔ بہت منہ والے اتوار کے دن خدائی گھروں کو چھوڑ کر کٹ۔ فٹ بال۔ ہاکی۔ گولف اور دیگر سیرگاہوں میں نظر آنے لگے۔ شام کی عبادت میں شامل ہونے والے سینما میں نظر آنے لگے۔ مذہب

سے یہ لاپرواہی اور اس کے اسباب اس قدر نمایاں تھے کہ آپریشن آف پارک جو انگلستان کے لاٹ پادری ہیں۔ اپنے سر میں دو عظم ہیں جو انہوں نے پچھلے سال دیا۔ یہ کہنے پر مجبور ہو گئے کہ مذہب سے فی نفسہ تو اب بھی لوگوں کو محبت

ہے لیکن کلیسا سے لوگ متنفر ہو گئے ہیں، مراد یہ ہے کہ دنیا و ہریت یا مادیت پر، مذہب کو اب بھی ترجیح دیتی ہے لیکن جس مذہب کو ہم پیش کرتے ہیں، اُس سے دنیا بیزار ہے، آپ کے اس فقرے نے اجاری دنیا میں کئی ماہ تک ایک بحث کا سلسلہ چھڑ دیا لیکن عام طور پر یہی تسلیم کیا گیا ہے کہ یہ موجودہ بیزاری، تعلیم کلیسا ہی سے پیدا ہوئی ہے۔ اسی ضمن میں اخبار ڈیلی ٹیلیگراف کے کالموں میں ایک بحث شروع ہوئی تھ کہ ”فارن مشن“ کا آج تک کیا فائدہ ہوا، یہ جو لکھو کھا پونڈ بیرونی دنیا میں پادریوں کے بھیجنے پر خرچ ہوتے ہیں، اس سے کیا فائدہ۔ اور بالخصوص ایسی کتاب کے منوانے پر جس کی صحت پر ہمیں خود شبہ ہے، اس کے جواب میں۔ امریکن فارن مشن کے سکرٹری موجودہ لندن کو اس ام کا اعتراف کرنا پڑا کہ ”آج تک فارن مشن دوسروں کو عیسائی بنانے میں ناکام رہا“ البتہ انہوں نے مشن مذکور کی طبی اور مذہبی خدمات ضرور تسلیم کی ہیں۔

گزشتہ پانچ چھ سال میں جو یانین ان معلمان مسیحیت نے بیان کیں، جن کا خلاصہ میں اوپر دے چکا ہوں وہ تو سب کی سب مشہورہ عقائد عیسوی کے خلاف تھیں مجھے تو ایک بھی بات مسیحی مذہب کلیسا کی مقبولہ آج نظر نہیں آتی، جس سے ^{۱۹۱۲ء} ^{۱۹۲۳ء} چلکر رہا ہو۔

تک انکار نہ ہو گیا ہو، مثلاً مسیح کی الوہیت۔ اُس کی ابنیت۔ یسہ گناہ مروجہ کنکارہ۔ بخیل توریت کا الہامی ہونا۔ یا ان کے واقعات بہینہ کا ایک

صحیح تاریخ کی حیثیت رکھنا پھر عزتِ مسیح کی اب جو نشریات کی جاتی ہیں، وہ مقبولہ مسلمہ عقاید عامہ کے خلاف ہیں۔ پرنس ہال کلنچ (مدرسہ آلمیات کسفر) کے پرنس ریورینڈ ڈاکٹر میجر نے تو مسیح کے قبر سے جی اٹھنے سے بھی انکار کر دیا ہے۔ اور کہا ہے، کہ ان کا موت کے بعد جی اٹھنا روحانی ہے جسمانی نہیں۔ اس طرح قبر سے اٹھنے اور اُس کے بعد کے کل واقعات پر پانی پھیر دیا جس پر عدالت کلیسیا میں کسفر کے بپتسمہ کے سامنے پرنسپل مذکور کے خلاف تالش کی گئی۔ لیکن بپتسمہ ڈاکٹر میجر کو بری الذمہ قرار دیا۔ کنواری کے پیٹ سے پیدا ہونے کی کہانی کے متعلق پروفیسر برکلین سیٹس نے ۲۰ اکتوبر ۱۹۲۷ء کو اپنی تقریر میں کہا کہ اُس کہانی کا پتہ پرانی روایات میں نہیں ملتا، اور یہ قصہ اگر انجیل میں داخل کیا گیا تو اس لئے نہیں، کہ اس سے مسیح کی خدائی نوا مقصود بنتی، بلکہ اس لئے کہ وہ انسان سمجھا جائے، کیونکہ اُس زمانہ میں ایک یہ عقیدہ بھی تھا، کہ مسیح دراصل روح ہی روح ہے۔ اور اُس میں کوئی انسانی جسم کا حصہ نہیں لہذا ایک عورت کے پیٹ سے پیدا ہونا اُس کی جسمانیث ثابت کرنے کے لئے تجویز کیا گیا۔ ان تمام واقعات نے انگلستان میں ایک کثیر تعداد تو انکی پیدا کردی جو گرجے سے الگ ہو گئے، دوسرے وہ جنہیں ان بپتسموں اور ڈینیوں کی باتیں سمجھ نہ آتی تھیں اور انہیں خلاف عقیدہ سمجھتے تھے، ناچار تنگ ہو کر کیم وسمبر ۱۹۲۷ء کو تاریخ

بشپ کنٹری کی خدمت میں ایک میموریل بھیجا گیا جس پر کلیسا، انگلستان مختلف نمایندوں کے دستخط تھے اور ان میں **فوبشپ** بھی شامل تھے میموریل میں یہ درخواست کی گئی کہ ایک کمیشن کے ذریعہ ان اختلافات کی تحقیق ہو، اور کوئی اتفاق کی صورت پیدا کی جائے۔ اور اگر ایسا نہ ہوا تو خطرناک فساد ہوگا **آرچ بشپ** نے ایک کمیشن کے قیام سے انکار کیا۔ اور کہا کہ اس سے اور خطرات پیدا ہو جائیں گے، ساتھ ہی یہ بھی اشارہ کیا، کہ علم و سائنس جو کچھ کر رہی ہے اُس کو بھی نظر انداز کرنا چاہئے، **آرچ بشپ** بھی کرے تو کیا کرے، جب اُس کے ماتحت ایسی کافی تعداد فاضلان مسیحیت کی یہ جدید عقاید رکھتی ہے۔ پھر ان میں وہ لوگ ہیں، جو علم و فضل کے آسان ستارے ہیں۔ **مثلاً بشپ۔ ڈین۔ ڈیکن۔ آرچ ڈیکن۔ اہلیات** کے کالجوں کے پرنسپل اور پروفیسر۔ تو وہ کیا کرے +

ان معاملات کی اہمیت اور نزاکت آخر یہاں تک پہنچی کہ ابتدائے جون ۱۹۲۳ء میں خود **آرچ بشپ** کو **کنٹری** میں ایک جلسہ کرنا پڑا جس میں زیادہ وقت اس امر کے غور میں گزارا کہ کس طرح گلے کو منتشر ہونے سے بچایا جائے۔ اور یہ جو کثیر التعداد لوگ اب کلیسا سے باہر ہو گئے ہیں۔ ان کو کس طرح واپس کیا جائے **آرچ بشپ** کا خیال تھا کہ عیسائیت کو یہ نقصان فرقہ بندی سے پہنچا ہے جس

کی روک تھام کی جائے۔ اور مختلف فرقوں کو پھر اکٹھا کیا جائے۔ لیکن بقول اخباریت
 مذکورہ بالا انتشار فرقہ بندی سے پیدا نہیں ہوا، بلکہ اس کی تین تشلک اور مادیت
 پرستی ہے، اور اسی کا فکر ہونا چاہئے لیکن میرے نزدیک اس کے اسباب کچھ اور ہیں
 جب ۱۹۶۱ء میں یہ بزرگ تسلیم کر چکے ہیں کہ موجودہ کلیسا کا ماخذ جناب مسیح کی تعلیم نہیں
 تو پھر یہ باتیں کلیسا میں کہاں سے آگئیں۔ مثلاً نسل انسانی کا ایک خطرناک مصیبت
 میں گرفتار ہونا، جو ان کے ورثہ میں آدم سے آئی۔ اس مصیبت سے نجات دینے
 کے لئے خود خدا کا دنیائیں آنا۔ انسانی امتیزش سے بچنے کے لئے کنواری کے حمل
 کو اپنی قرار گاہ اور بچھ ٹھہرانا۔ نسل انسانی کو مصیبت سے بچانے کے لئے نئے نئے
 اپنے سر لینا۔ شیطان کی خدا سے جنگ۔ خود خدا کا مغلوب و مصلوب ہو کر دشمن
 انسان (سانپ) کا سر کھلنا۔ کسی عذاب مخلوق کو پورا کرنے کے لئے دو دن و دو
 دن میں جانا۔ پھر موت پر غالب آکر شیطان پر غلبہ پانا۔ ایمان صلیب کو شرط نجات
 ٹھہرانا۔ یہ وہ باتیں ہیں جو کلیسا نے ایمانیات مسیحیت میں داخل کر دی ہیں۔ ان
 سے مسیح کی تعلیم کو کوئی تعلق نہیں۔ اب فرقوں کا جمع ہو جانا کس طرح ان وقتوں کو
 رفع کر سکتا ہے۔ آخر اس نئی جماعت کے جو مختلف فرقوں کو ملا کر بنے گی یہ معتقدات
 کیا ہوں گے، جدید انجیل فضلائے مسیحیت نے تو ان پانچ چھ سالوں میں ان باتوں

سے انکار کر دیا پس سوال یہ ہے کہ اگر یہ باتیں صحیح ہیں تو ان کو قائم رکھا جائے اور اگر یہ غلط ہیں۔ تو عامۃ الناس مسیحیت ان امور کو ہرگز چھوڑ نہیں سکتے جب تک ان کا مخالف غیر مسیحی سرچشمہ ثابت نہ کیا جائے۔ یہ خیال کرنا کہ یہ محقق فضلاء اس سرچشمہ سے ناواقف ہیں۔ ان کے علم و فضل پر حیا کرنا ہے، وہ اغلباً اس سرچشمہ سے واقف ہو چکے ہیں مسیح سے قبل کی دنیا جسے مسیحی اصطلاح میں سگین ازم (کفر و الحاد) کہتے ہیں، اس قسم کی دستاویزی عقاید کا گھر تھی۔ یہ امور اب متحقق ہو چکے ہیں اور مغربی فضلاء مسیحیت کی امانت و دیانت ان باتوں کو مسیحی مذہب میں دیکھنا نہیں چاہتی لیکن اس راز کے طشت از بام ہونے میں بھی ایک مصیبت کا امکان ہے۔ کیونکہ انگلستان کا مذہبی نظام بھی گورنمنٹ کے نظام سے کچھ کم نہیں۔ صدیوں سے یہ دونوں نظام ایک دوسرے کے لازم ملزوم واقع ہوئے ہیں۔ ایک کی پرانگی دوسرے کی بنیاد ہلانے کا ان کے نزدیک امتحال رکھتی ہے۔ حالانکہ یہ بات غلط ہے صحیح عقاید جو ان اعمال ہی دنیا میں کسی سلطنت کی مضبوطی کا باعث ہو سکتے ہیں۔ امانت و دیانت ہی پالیسی پر غالب آتی ہے الغرض صورت حال یہ ہے۔ کہ ایک طرف تو قدیمہ عقاید کو یہ بزرگ چھوڑنا چاہتے ہیں۔ دوسری طرف عیسائیت کے نام کو برقرار رکھ کر آہستہ آہستہ اس کی تعلیم کی نوعیت بدلتا چاہتے ہیں۔ چنانچہ اس کی بنیاد ستمبر ۱۹۲۲ء کے جلسے میں رکھ دی جاتی ہے جب یہ علما

۱۹۱۶ء سے چکر لگتے ۱۹۲۱ء تک کل تعلیم کلیسا سے الگ ہو گئے، اور اس طرح عیسائیت کے مقبولہ۔ مروجہ مفہوم پر خط نسخ پھیر چکے، تو ان پر یہ لازم آگیا، کہ وہ اپنے مفہوم عیسائیت کو دنیا کے سامنے پیش کریں۔ یہ عاید مذہب آکسفورڈ میں جمع ہو گئے۔ اور ایک لمبے مباحثے کے بعد یہ قرار دیا کہ مذہب عیسویت دراصل مذہب محبت ہے یعنی یہ مذہب انسان کو خدا اور مخلوق الہیہ سے محبت کی تعلیم کرتا ہے۔

دراصل مذہب صحیح کا موضوع بھی یہی ہے، لیکن خدا سے محبت، اور انسان سے محبت، اپنی اپنی نوعیت میں ایک دوسرے سے جدا گانہ ہیں، خدا سے محبت کا اظہار انسان سے محبت کے اظہار سے بالکل الگ واقع ہوا ہے، انسان تو محبت کا محتاج ہے لیکن خدا اس سے بے نیاز ہے۔ خدا سے اظہار محبت کا طریق ایک ہی ہے یعنی اس کے احکام کی تعظیم کی جائے۔ اور اس کے شعار کی عزت ہو۔ دوسری طرف مختلف انسان کی مختلف حیثیت مختلف طریق پر محبت کا اظہار چاہتی ہے۔ باپ۔ بیٹا۔ بیوی۔ ہمسایہ۔ اقارب۔ اہل شہر۔ دشمن۔ دوست۔ ان سب سے محبت کرنا مختلف صورتیں چاہتا ہے، لہذا محبت انسان کی مختلف نوعیات کو سامنے رکھ کر اس کے حقیقی مفہوم کے اظہار کے لئے اگر کوئی جامع مانع لفظ ہے تو وہ لفظ شفقت ہے۔ خصوصاً جبکہ ہمارے دائرہ محبت میں انسان کے علاوہ دوسری مخلوق بھی آجائے، مذہب حقہ تو یہی ہے جیسا

میں نے بیان کیا ہے۔ اسی کا نام اسلام ہے۔ آنحضرت صلعم سے جب کسی نے اسلام کی تعریف پوچھی تو آپ نے اس حقیقت کو نہایت ابلغ و افصح الفاظ میں یوں بیان فرمایا **العظیم لامر اللہ وشفقت علی خلق اللہ**۔

رہا یہ کہ اس مذہب کا علی پہلو کن اصولوں اور کن نقلیات کو چاہتا ہے ان کا کافی مواد مجھے جناب مسیح کی وصلیائے مندرجہ بائبل میں نظر نہیں آتا۔ اس ضمن میں اس کتاب کے آخری حصہ میں کچھ عرض کروں گا۔

اس جلسہ آکسفورڈ میں یہ بھی تسلیم کیا گیا۔ کہ جناب مسیح کے علاوہ اس مذہب محبت کے معلم اور بھی ہیں مثلاً بدھ، انکا مذہب بھی مذہب محبت ہے، البتہ ان بزرگوں کے نزدیک اسلام اس فہرست میں داخل نہیں ہو سکتا۔ اس بات کا فیصلہ تو انشاء اللہ اس کتاب کے آخری صفحات کر دینگے۔ لیکن یہ امر اس جلسہ میں مان لیا گیا کہ عیسائی مذہب اس معاملہ میں کوئی خاص خصوصیت نہیں رکھتا۔ بلکہ عیسائی مذہب تو بدھ مذہب کی ایک جھلک ہے۔ اگر تو محبت کے معنی صرف حلم بردباری اور نامنقہ عفو۔ موذی انسانوں کی رسی دراڑ کرنے کے مواقع پیدا کرنا۔ دفع ضرر کے اسباب سے متک نہ کرنا۔ وغیرہ وغیرہ ہیں۔ تو پھر بدھ کی تعلیم تو بہت ارفع ہے اس کا ایک خفیف سا چربہ جناب مسیح کی تعلیم ہے۔ جناب بدھ کا حلم۔ جناب مسیح کے حلم بہت

بڑھا ہوا ہے، پھر بدھ کی زندگی میں۔ تو اس کے وصایا علی جامہ پہنے ہوئے نظر
 آتے ہیں۔ مگر یہ بات مسیح کی مختصر سی زندگی میں نظر نہیں آتی مسیح کے حالات آپ
 کی تعلیم آپ کی بعض تمثیلیں بدھ کی باتوں سے کچھ ایسی ملتی جلتی ہیں۔ اگر کسی پسند و
 نصلیح کا ماخذ بدھ کی تعلیم ٹھہرا دی جائے۔ تو یہ قرین قیاس ہے چنانچہ جب سچی
 مناد پہلے پہلے چین گئے۔ اور وہاں تعلیم بدھ میں انہیں بہت سی انجیلی حکایات
 و روایات نظر آئیں۔ تو بعض پادریوں نے ایک نئے اختلاف کا اعلان کیا۔
 انہوں نے کہا، کہ بدھ والوں نے انجیل سے بہت کچھ سرقت کیا ہے لیکن بعد میں
 ان کی گھبراہٹ کی بھی کوئی حد نہ رہی جب انہیں یہ معلوم ہوا کہ مسیح سے پانچ سو برس
 پہلے جناب بدھ دنیا میں تعلیم لائے تھے۔ مجھے یہاں بدھ مذہب پر کچھ لکھنا منظور
 نہیں لیکن اگر محبت کا پہلا مستحق کوئی انسان ہے تو اس کی مستحق صنف لطیف ہے
 جس کی طرف جناب بدھ کی بہت ہی کم توجہ ہوئی ہے۔ زوان کی تلاش میں ہاں
 بچوں کو دوسروں کے رحم پر چھوڑ دینا، پھر زوان حاصل کر کے بھی بیوی بچوں کی طرف
 ملتفت نہ ہونا عیال کچھ اس قسم کا مذہب پیش کرتا ہے جس پر عمل کرنے سے ہمارے
 دائرہ محبت میں معاشرت خانگی بہت کم نظر آتی ہے۔ حالانکہ انسانی محبت کا آغاز
 اہل و عیال کے حلقہ میں ہی شروع ہوتا ہے جن کے ہاں اولاد نہیں ہوتی، یا جو

متاثر نہیں ہوتے۔ وہ کسی دوسرے سے پوری محبت نہیں کر سکتے۔ گھر کی زندگی ہی نزع محبت ہے، خدا کی شان جن دو مذاہب کو یہ علمان مسیحیت مذہب محبت کہتے ہیں ان میں سے ایک کے بانی نے تو عورت سے شادی ہی نہیں کی، اور دوسرے نے شادی تو کی، مگر تعلقات زناشوی کو غیر ضروری سمجھ کر قائم نہ رکھا اس موضوع پر انشاء اللہ میں آئندہ جلد مفصل لکھوں گا۔

واقعات مذکورہ بالا جو ۱۹۱۵ء سے چل کر آج تک انگلستان کی کلیسا میں ظاہر ہوئے ہیں۔ ان سے عیسوی کلیسا اور اس کے عقاید، جن کی بنیاد پولوس اور دوسرے قدیمی ہوں نے ڈالی تھی، وہ آج مٹ گئے۔ یہ میں ہی نہیں کہتا۔ بلکہ اسی ستمبر کے گزشتہ ہفتہ میں جو چرچ کانگرس ہوئی ہے۔ اس میں تسلیم کر لیا گیا ہے کہ آج کلیسا اور اس کے عقاید ایک بے عمل چیز ہیں۔ اس کا کوئی اثر غور فکر کرنے والے لوگوں پر نہیں رہا، اس کی بابت قابل جواب نہیں بھی جاتیں، جنگ سے پہلے تو لوگ ایک عادت کے طور پر گرجوں میں آجاتے تھے، لیکن اب وہ بات ہی نہیں رہی۔ کانگرس میں جس مضمون پر بحث ہوئی، اس میں ہر مقرر نے قریب قریب یہ ضرور کہا، کہ آج کلیسا کیا کر رہا ہے۔ یہ تو شہروں کا حال ہے، دیہاتیوں میں جہاں کے لوگ عموماً مذہب سے زیادہ تعلق رکھتے ہیں وہاں بھی یہی رونا ہے پادری سمپسن نے تقریر کرتے ہوئے کہا، کہ جہاں گرجے ہیں

آتے تھے آج پانچ نہیں رہے۔ پادری پوپم نے نوجوان مرد عورتوں کی اخلاقی حالت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا، کٹان کی اصلاح کے لئے کیا کیا جائے۔ انہیں ٹیبل کا کیا حوالہ دیں، جبکہ خود فضلاء مسیحیت کے نزدیک اس کی صحت مخدوش ہے۔ آج بیسویں صدی کی روشنی میں ان باتوں کا کیا اثر ہوتا ہے جو مسیحیت کے تاریک زمانہ میں تجویز کی گئیں؟ فاعتبروا یا اولی الابصار۔ باتیں وہی دنیا میں قائم رہتی ہیں جو خدا کی ہوتی ہیں انسان کا بنایا ہوا مذہب بیت عنکبوت ہی ہوتا ہے۔ آج گیارہ سال ہوئے جب ستمبر کے آخری ہفتے میں میں انگلستان پہنچا۔ میں نے عیسائی کلیسا کو پوری رونق میں دیکھا۔ ستمبر کے آخری ہفتے میں ہی یہ کانگریس ہوتی ہے، جو عیسوی مذہب کی کل مقبولہ باتوں کو چھوڑ دیتی ہے۔ اور مذہب کو نیا لباس دینا چاہتی ہے، بالفاظ دیگر پرانا مذہب ختم اور نئے مذہب کی تلاش ہے۔ مسلمانو غور کرو اس وقت مغربی دنیا میں کیا نہیں ہو سکتا۔

اسطیر الاولین

مسیحی کلیسا کے مآخذ

انگلتانی کلیسا کے ممتاز فضلا نے تو یہ قرار دے دیا جیسے کہ پہلے صفحات سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ کلیسا مذکورہ کی کل کی کل تعلیمات نہ صرف قابل تسلیم ہی نہیں، بلکہ انہیں جناب مسیح سے کچھ تعلق بھی نہیں۔ یہ بات سچ ہے کہ مسیحی دنیا ان فضلا کے فیصلے پر کی پابند نہیں۔ اگرچہ مشرق کے عیسائیوں نے تعلیم و ہدایت کے لئے ہمیشہ مغرب کے آگے سر جھکا یا ہے لیکن یہ ضروری نہیں، کہ یہ مغربی فیصلے بھی تسلیم کر لئے جائیں۔ چنانچہ جب ڈاکٹر رٹشل (ڈوین کارلائل) نے الوہیت مسیح کی یہ نئی تشریح کی، کہ جناب مسیح نہ روحاً۔ نہ جسماً۔ نہ عقلاً۔ نہ علماً۔ نہ اپنے ارادے کے برتنے میں خدا تھے، بلکہ وہ ہر معنوں میں انسان تھے۔ البتہ متخلق باخلاق اللہ تھے یعنی ان کے اخلاق ربانی اخلاق تھے۔ اور اسی قدر ان میں الوہیت تھی اور ہمارے نزدیک جیسے کہ اوپر بیان ہوا۔ وہ ایک کامل انسان تھے۔ اور ایسے ہزاروں انسان گزرے ہیں اگرچہ انجیل تو انہیں

اتنا بھی ظاہر نہیں کرتی، لیکن ایک مسلم اُن کے متعلق ایسا ہی ایمان رکھنے پر مجبور ہے۔
 مگر عیسائیوں نے عام طور پر نہ صرف **ڈوین** مذکور کی اس تشریح کو ہی قبول نہ کیا۔ بلکہ
ڈوین موصوف کو عیسائیت ہی سے خارج قرار دیا۔ سیلون، ہندوستان، برما
 ملایا سے یہی آوازیں آئیں کہ یہ تشریح جناب مسیح کو جامہ الوہیت سے معرکہ کر دیتی ہے
 اور بات بھی سچ ہے لیکن سوال یہ ہے، کہ جن باتوں نے مسیح کو خدا بنا رکھا ہے
 اگر وہ خود ہی پایہ ثبوت سے گری ہوئی ہوں تو **ڈوین** موصوف اور اُس کے ہمنوا
 کا کیا قصور ہے۔ باتیں تو صرف تین چار ہی ہیں جن کی بنیاد پر مسیح کو خدا بنایا گیا
 ہے یعنی مسیح کا بن باپ پیدا ہونا۔ اُن کا مصلوب ہونا۔ موت پر غالب اگر زندہ
 ہونا۔ اُن کا آسمان پر چڑھ جانا۔ ان امور کو فضلا تو ہرگز صحیح تسلیم نہیں کرتے لیکن
 اگر ان باتوں کو صحیح بھی مان لیا جائے تو بھی مسیح خدا نہیں ٹھہرتے۔ کیونکہ اُن سے
 پہلے درجن بھر انسانوں کی داستانیں ان امور کو اپنے اندر لئے ہوئے ہیں۔ خدا
 کی صفات وہی ہوتی ہیں جو بے مثل و بیچکوں ہوں اور اگر مسیح سے پہلے کی دنیا
 بھی ایسی ہستیوں کی مثال سے خالی نہ ہو جن میں یہی باتیں پائی جاتی ہوں،
 تو پھر یہ باتیں انسانی صفات میں آ شامل ہونگی۔ ان سے الوہیت ثابت نہ ہوگی
 خواہ ایسے وجودوں کی تعداد دس بارہ ہی کیوں نہ ہو البتہ مشکل یہ اُن پر مبنی ہے

کہ یہ کہانیاں اُن مذاہب کی ہیں جن کا نام سچی دنیا نے پیگن ازم رکھا ہے۔ اب اگر یہ کل کے کل واقعات لفظاً اور معناً، حتیٰ کہ ان واقعات کی تفصیل تک پیگن ازم کی روایات میں موجود ہوں۔ اور تاریکوں تک بھی ملجائیں، وہی دن ہوں، وہی سبیا ہوں، رسموں کے منانے کی بھی طرز وہی ہو، اور انجیلی عیسائی روایات و مسلمات میں اور پورانی داستانوں میں صرف نام و مقام کا ہی فرق ہو، اور باقی کل کی کل تہیں ایک ہی ہوں، تو پھر یہ امر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو ضرورت وقت اور عیسائی مذہب کو ہر دل عزیز بنانے کے خیال نے قدیمی راہبوں کو اس بات پر مجبور کر دیا، کہ وہ قدیمی مذاہب کو کفر و الحاد کی روایات کو جناب مسیح اور اُن کی والدہ پرچوں کی پوچھ چسپاں کر کے لوگوں کو یہ کہیں کہ جناب مسیح میں اُن کے قدیمی خداؤں نے ظہور کیا، اور اس طرح اُس وقت کے غیر سچی لوگوں کو یقین دلادیں، کہ یہ کوئی نیا مذہب نہیں، یہ اُن کا ہی قدیمی مذہب ہے۔ اُن کا ہی خدا ایک دوسری شکل میں آتا ہے چنانچہ اُس کے کل حالات بھی وہی ہیں اِس سے یہ بات مانتی پڑے گی کہ مسیح پہلے کی ہستیاں بھی مسیح کی طرح دنیا میں آئیں اور مسیح کا ہی کام کر کے چلی گئیں۔ مگر اس صورت میں یہ دقت پیدا ہوتی ہے۔ کہ اگر سچی مذہب صداقت و راستی سے تو انہی واقعات پر قدیمی مذاہب کو کفر و الحاد کیوں کہا جاتا ہے۔ اور اگر انہیں صحیح طور پر پیگن ازم

کہا گیا ہے تو سچی مذہب کو کیا کیا جانے گا۔ کاش بعض واقعات ملتے جلتے ہوتے تو بھی
 کوئی گنجائش تھی۔ یہ توکل کی کل ہی باتیں ہیں۔ **دوسری بات** یہ ہے کہ مسیح
 جیسے انسان پہلے ہو چکے ہیں۔ اور ان کے مذہب بھی ظہور مسیح پر دنیا میں موجود تھے
 تو پھر آپ کی ضرورت کیا تھی جس کا نام عہد جدید رکھا جاتا ہے۔ وہ تو عہد عتیق سے
 بھی عتیق ہے۔ بات وہی پہلی صحیح معلوم ہوتی ہے۔ یوحنا گنن کی بھی یہی رائے ہے
 یعنی عیسوی مذہب کو ہر دل عزیز بنانے کے لئے قدیمی راہوں نے جناب مسیح کو ایک
 طرف تو متھرا بعل۔ اسٹارنی ٹیکس۔ ایڈونس۔ آطیس۔ آپالو
 ہورس۔ اوسیرس۔ کوئٹیل کوئل کا قائم مقام بنایا دوسری طرف ڈیمیسٹر۔
 اکیس۔ ہر تھا۔ نانا۔ جنو۔ چکمن۔ سلی۔ ڈائنا۔ فرگا۔ بیٹھ کی قائم مقام
 جناب مریم ٹھہرائی گئیں۔ کیونکہ یہ سب کی سب بیویاں اپنے اپنے ہاں عذر اور
 کنواریاں ہی مانی گئی ہیں۔ یہ سب کی سب بحالت بکری مذکورہ بالا خداؤں کی مائیں
 بنیں۔ پھر سب سے خیر ناک بات یہ ہے، کہ ان سب کی پیدائش ۲۵ سے لیکر ۲۵۰۰
 تک ہی واقع ہوئی ہیں۔ اور نہ صرف تاریخ ہی ایک ہے بلکہ بقل مارٹر۔ حسٹن مسیح
 اور ان کی ولادت گاہیں بھی یکسانیت سے خالی نہیں جس کی تفصیل آگے چل کر دیکھا۔
 میں یہاں عیسائی دوستوں کی خدمت میں بہ ادب عرض کرتا ہوں کہ وہ میری باتوں کو

ٹھنڈے دل سے نہیں۔ اس بات سے کون انکار کر سکتا ہے کہ وہ سچے دل سے
 معتقدات پر قائم ہیں۔ اپنے مذہب کو خدا کی طرف سے سمجھتے ہیں۔ جو کچھ بھی وہ مان
 رہے ہیں اُس میں وہ خدا اور مسیح کی خوشنودی سمجھتے ہیں لیکن میں اُن کی خدمت میں
 عرض کرتا ہوں، کہ اگر یہ امر ثابت ہو جائے، کہ جس کفر و الحاد کو مٹانے کے لئے جناب
 مسیح دنیا میں آئے، اگر وہی باتیں اُن کی تعلیم میں پھر آشال ہوئیں۔ تو پھر کیا اُن کا وہ
 ہمارا فرض اولین نہیں کہ جناب مسیح کے مذہب حقہ کو ان باتوں سے پاک کر دیں ہیں
 یہ نہیں کہتا، کہ وہ جناب عیسیٰ کو چھوڑ دیں، میں یہ بھی نہیں کہتا کہ وہ اپنے گروہ کو چھوڑ کر
 ہر رنگ میں میرے ہم مشرب ہو جائیں۔ آخر ان پانچ چھ سالوں میں کیا ان بزرگوں نے
 جو فلک کلیسا کے درخندہ ستارے ہیں۔ ان سب باتوں کو خود ترک نہیں کر دیا پھر
 بھی وہ جناب مسیح کے نام لیوا ہی ہیں عیسائی ہی کہلاتے ہیں عیسوی مذہب ہی کے
 خادم اپنے آپ کو ظاہر کرتے ہیں۔ انگلستانی کلیسا کے مغرز سے مغرز عہدوں پر اب تک
 متکثر ہیں، لکھو لکھا انسان ان کے زیر اثر ہیں۔ کوئی بَشِپ ہے کوئی ڈِیمن ہے
 کوئی ڈِیمن ہے۔ کوئی آرچ ڈِیمن ہے۔ پھر ان کے علاوہ صد ہا گرجوں کے
 پاسٹر ہیں۔ کلیسا کے سب سے بڑے دو ہی عہدہ دار ہیں۔ ایک آرچ بَشِپ
 آف یارک۔ دوسرے آرچ بَشِپ آف کنٹریری۔ اول الذکر نے

تو علی الاعلان کہہ دیا ہے کہ کلیسا اس وقت نفرت انگیز ہے۔ جب آرمی شپ
آف کنسٹربری کی خدمت میں ان باتوں سے گھبرا کر پرانے خیال کے عیسائی عرض
 کرتے ہیں کہ آپ کچھ فیصلہ کریں تو وہ پہلوتی کرتے ہیں۔ خود انہوں نے بھی گزشتہ جو
 میں اپنے ہاں جلسہ کر کے تسلیم کر لیا ہے کہ لوگ ہاتھ سے نکلے جاتے ہیں، گرجے
 خالی ہو گئے۔ لوگ سبت کو لہو و لعب کے ذریعہ مناتے ہیں۔ آخر یہ کیوں ہے؟
 بات ظاہر ہے محققین تو اس نتیجہ پر آچکے ہیں کہ یہ جو کچھ کلیسا میں ہو رہا ہے۔ وہی نئی
اقاب پرستی ہے۔ البتہ وہ ان باتوں کو عام طور پر ظاہر نہیں کرتے۔ انہوں نے
 اسی اعلان پر اکتفا کیا ہے کہ عیسائی کلیسا جناب مسیح کا بنا کردہ نہیں۔ عامۃ الناس کو
 کلیسیہ کی باتیں پسند نہیں آتیں۔ معاملہ نے طول یہاں تک کھینچا کہ ایک دن ایک دوست
 نے میرے سامنے سیگٹ کی ڈبیہ کھولی۔ تاجران سیگٹ اپنے نمونوں کو ہر دلعزیز
 بنانے کے لئے ڈبیہ میں کوئی نہ کوئی عام دلچسپی کی چیز ڈال دیتے ہیں۔ اکثر تو ان
 ڈبیوں میں خوبصورت تصویریں رکھ دیتے ہیں۔ لیکن ایک مشہور فرم اپنی ڈبیہ میں
 جو کارڈ ڈالتی ہے تصویر کی بجائے اس میں کوئی نہ کوئی علمی بات لکھی ہوتی ہے۔
 یہ ایسٹر کے دن تھے جس وقت یہ ڈبیہ کھولی گئی۔ تو اس میں سے جو کارڈ نکلا اس
المیسٹر کی تاریخ تھی۔ آج عیسائی دنیا میں یہ دن بڑی عزت اور خوشی سے منایا جاتا ہے

یہی وہ دن ہے جو مسیح کے موت پر غالب آنے کا دن سمجھا گیا ہے۔ یہی وہ دن ہے جو
 مسیحی اعتقاد کے بموجب نئی زندگی۔ **نئے عہد۔ نئے آدم** کے آنے کا دن
 ہے۔ بالمقابل یہی وہ دن ہے اور یہی وہ تاریخ ہے۔ اور آفتاب کی ایک نئی کیفیت
 کا یہی پہلا دن ہے (جس کی تشریح میں آگے چلکر کروں گا) جس وقت زمین مردہ حالت
 سے نکل کر نئی زندگی اختیار کرتی ہے۔ اس کو اگر ایرانیوں نے **نوروز** کر کے منایا ہے
 تو ہندوؤں نے اسے **بسمت** کا دن ٹھہرایا ہے۔ اسی طرح مصر اور آئرلینڈ کے
 لوگ **ایسٹر** کے دن بہار کی دیوی کی پرستش کرتے تھے جس کا نام **آسٹر** تھا۔ لفظ **آسٹر**
 آسٹر سے ہی نکلا ہے! ایسٹر کے معنی بہار ہیں۔ پھر اس لفظ کا تعلق مشرق یعنی سوچ
 کے نکلنے کی جگہ سے ہے۔ یہ تو ممکن ہے کہ نئے عہد یا موت پر غالب آنے کی نئی زندگی
 کے حصول کا دن تقبلاً روحانی دنیا میں بھی وہی بتوڑ ہو جیسا جسمانی دنیا میں زمینی
 قبر سے نکل کر اپنے اندر نئی زندگی پاتی ہے۔ اور اس طرح کل عالم کے لئے نئی زندگی
 لائی ہے لہذا مسیح خدا نے ایک ڈرامے کے طور پر عالم روحانیات کے متعلق وہی
 کر دکھایا جو سوچ زمین پر کرتا ہے، لیکن شکل ایک اور آن پڑتی ہے جس کی طرف فکر
 کی ڈبہ کا کارڈ اشارہ کرتا ہے۔ **ایسٹر** کے دن عیدانی اجاب آپس میں کچھ تحفہ تحائف
 بھیجتے ہیں۔ ان تحفوں میں علی العموم **انڈے** اور **کر اس** کی ایک یعنی یہی روٹی جن

صلیب کا نشان ہوتا ہے) ہوتے ہیں۔ اس کی وجہ بھی ظاہر ہے عیسوی کلیسا کی تعلیم کا خلاصہ ہی صلیب ہے یہی نئے عہدِ نئی زندگی کا نشان ہے لیکن کارڈنڈواریں یہ لکھا تھا کہ ایسٹر کی تقریب دراصل بہار کی دیوی کی تقریب ہے اُس دن ہی انڈے اور کر اس کیک مصر اور آئرلینڈ والے آپس میں تقسیم کیا کرتے تھے۔ صلیبی کیک کی تشریح تو صلیبی واقعہ سے بوجھی جاتی ہے لیکن ان انڈوں کی کلیسا کیا تشریح کرے گا۔ کارڈنڈواریں جو تشریح کی ہے وہ مغربی محققین کی تحقیق سے ہی اخذ کی گئی ہے۔ یہ مسلم ہے کہ ایسٹر کی رسم صرف عیسائیوں سے ہی تعلق نہیں رکھتی۔ بلکہ آفتاب پرستوں نے اُسے ہر جگہ ہمیشہ منایا ہے آفتاب کی ایک خاص کیفیت زمین پر بہار کو لاتی ہے۔ بہار اگر زندگی ہے تو خزاں موت ہے۔ اس موت اور زندگی سے انسانی موت و حیات وابستہ ہے۔ انسانی زندگی کا حصر رونی ٹپر ہے۔ جو زمین ہی کی پیداوار ہے۔ زمین کی شکل انڈے کی واقع ہوئی ہے۔ اس لئے قدیم شامیوں نے صلیب ناروٹی اور انڈے کو مردہ زمین اور نئی زندگی کا نشان ٹھہرایا ہے۔ اس سے یہ تو پایا گیا۔ کہ انڈے اور رونی اور صلیب اور ان کا تعلق مسیحی ایسٹر کے دن سے ہونا کوئی نئی بات نہیں۔ یہ ایک پرانی کہانی ہے۔ رہا یہ امر کہ قدیم سے صلیب کا تعلق ایسٹر یا آفتاب سے

کیا ہے؟ اسے میں آگے چل کر بیان کروں گا لیکن یہاں میں عیسائی دوستوں کے
 غور کے لئے ایک بات عرض کرتا ہوں۔ وہ سوچیں کہ یصیب کا نشان کب کلیسا
 میں آیا سکندریہ کے راہب **کلیمنٹ** نے جو کتاب عیسائی مذہبی نشانوں پر لکھی
 ہے، اس میں **یصیب** انہیں دی گئی۔ اس میں مسیح کا نشان مچھلی ہے چنانچہ زنا
 قسطنطین تک عیسائی قبروں پر یصیب کی جگہ مچھلی کی تصویر ہوتی تھی۔ عبادت گاہوں میں
 بھی یصیب کی جگہ مچھلی کی شکل ہی نظر آتی تھی۔ راہب **ٹرولمین** مسیح کو "ہماری ماہی غلام"
 کے نام سے پکارتا ہے۔ **سینٹ اگسٹس**۔ **سینٹ جرودم** بھی اس طرح مسیح کو یاد
 کرتے ہیں مسیح کی خوراک بھی مچھلی ہی نظر آتی ہے۔ دراصل اس کو بھی ایک شمسی کیفیت
 سے تعلق ہے، جس کا ذکر اپنے موقع پر آئے گا۔ ہاں مسیح سے پہلے شامی دنیا میں جہر
 یصیب بطور نشان زندگی نظر آتی تھی۔ آج آئرلینڈ کے کھنڈرات میں ایک یصیب
 نکلے ہے، اس پر ایک شخص پھانسی پر چڑھا ہوا نظر آتا ہے، اس کی شکل کے وہ خط
 و خال نہیں جو یورپین تصور نے مسیح کی تصویر میں دکھائے ہیں لیکن اس یصیب
 چڑھے ہوئے انسان میں ایک اور امر بھی ہے، جو اسے مسیح سے متمیز کرتا ہے۔ اس کے
 سر پر **کاتوں کا تاج** نہیں۔ بلکہ ایرانی تاج ہے اور آفتاب پرستی کو جو ایران سے
 تعلق ہے وہ ظاہر ہے مسیح کی پیدائش سے بہت پہلے آفتاب پرستی ایران سے

چلکر آئرلینڈ پہنچی تھی۔ یہ باتیں اب مان لی گئی ہیں۔ پھر سب سے بڑھکر ایک طرف تو یہ امر محقق ہو چکا ہے کہ یہ آئرلینڈ کے کھنڈرات دو ہزار برس سے پہلے کے ہیں۔ دوسری طرف چوتھی صدی تک کلیسا کے لٹریچر اور آثار میں صلیب بطور نشان مذہب نظر نہیں آتی۔ اور یہ کون نہیں جانتا کہ نشان صلیب شاہ قسطنطین کی اختراع ہے جو بقول اُس کے اُس نے عالم خواب میں آسمان پر دیکھی ہیں آگے چلکر یہ دکھاؤں گا کہ صلیب کو آفتاب کی اُس خاص کیفیت سے کیا تعلق ہے، جسکے باعث ظہور موسم بہار اُس تاریخ کو ہوتا ہے جس کے بعد دن بڑھتا ہے لیکن یہ بات ہم بھول نہیں سکتے کہ شاہ قسطنطین سوج پرست تھا۔ اہل روم یعنی اُس کی قوم سب آفتاب پرست تھی۔ اُس وقت سوج دیوتا کا نام روم میں اپالو تھا۔ شاہ مذکور کا مربی دیوتا ہی اپالو ہی تھا شمس پرستی سے شاہ مذکور کو اس قدر وابستگی تھی کہ اُس کے سکے کے ایک طرف تو سوج کی شکل تھی، اور اُس کے دوسری طرف ذیل کی عبارت ثبت تھی۔

Des Soli Invicta Mithra میں اسے اپنے نہ مغلوب ہونے والے

رفیق سوج کے نام پر معنون کرتا ہوں +

اگر تو یہ سکے اُس کے ایام شمس پرستی تک رہتا تو چنداں مضائقہ نہ تھا۔ لیکن ستم تو یہ ہے کہ یہ سکے اُس کے مرتے دم کے لاجبارت بالا کے الفاظ سے ظاہر ہے، کہ

قسطنطین کا دل آخری وقت تک مسیح سے نہیں، بلکہ اپالو اور متکھر یعنی آفتاب سے استمداد کرتا تھا۔ اُس نے اگر خواب میں اپنے معبود (آفتاب) کو آسمان پر صلیب ہوتے دیکھا، تو وہ معبود تو ہر سال گڈ فرائیڈ کے یعنی روز الیستر سے دو دن پہلے صلیب پر ہوتا ہے۔ جسے منجم خوب جانتے ہیں۔ اور وہی معبود اس صلیب کے الیستر کے دن اتر کر دنیا کو نئی زندگی بخشتا ہے۔ آج مصر کے کھنڈرات میں مسیح سے صدیوں پہلے کی ایک صلیب نکل آئی ہے جو اپنے وقت کی معبود تھی اور عجیب بات یہ ہے کہ وہ صلیب بھی نئی زندگی کا نشان ہی مانی جاتی تھی۔ یہ وہی باتیں نہیں جس کی خوشی ہو۔ میری طرح سکندریہ کے عجائب خانہ میں جا کر اُس کی زیارت کر آئے۔ اور اپنی آنکھوں سے دیکھ لے کہ وہ صلیب نئی زندگی کا نشان تھی یا نہیں۔

شاہ قسطنطین کسی نیک یا مذہبی غرض سے عیسائی نہیں ہوا تھا۔ خود عیسائی محققین نے یہ تسلیم کر لیا ہے، کہ اُس کی تبدیلی مذہب خالصتہً پولٹیکل اغراض سے تھی۔ وہ ایک مطلق العنان طبیعت کا انسان تھا۔ اُس کا استبدادی رنگ من جمہوریت کے سامنے چل نہیں سکتا تھا، وہ اپنے چچا زواجانی کو قتل کر چکا تھا، جس کے قصاص کا خطرہ اپنے معاصرین کی طرف سے اُسے آٹھوں پہر رہتا تھا، رومن لوگ اُس وقت دو گروہوں میں منقسم تھے۔ ایک وہ جو رومن جمہوریت

اُس کے ہم پلہ تھے یعنی امرا اور اعلیٰ طبقے کے لوگ جو آفتاب پرست تھے۔ دوسرے اُن کے غلام اور خدام وغیرہ جو سب کے سب قریب قریب عیسائی تھے، جو کئی نسلوں سے غلامانہ زندگی بسر کرتے کرتے جی حضوری طبعیت کے ہو چکے تھے۔ اور جن میں استبدادی رنگ آسانی سے چل سکتا تھا۔ مذہب عیسائیت کے اختیار کرنے سے ایک بھاری جماعت تو اُس کے قابو میں آسکتی تھی لیکن شاہی اور قومی مذہب کو بدلنا اور اُس کی جگہ ایک اور مذہب قائم کرنا کوئی آسان کام نہ تھا۔ خصوصاً جبکہ خود اُسے اپالو سے اس قدر محبت تھی۔ اُس کا آسان سے آسان رستہ یہی تھا کہ وہ ہوج کے مذہب کو توہر رنگ میں قائم رکھے لیکن صرف نام بدل دے اور اپالو کی کرسی پر جناب مسیح کو بٹھا دے۔ چنانچہ اُس نے ایسا ہی کیا اس طرح ایک طرف اہل رومانے اپنے مذہب میں کچھ ایسی تبدیلی نہ پائی۔ دوسری طرف عیسائی نام پر ہی خوش ہو گئے۔ وہ یہ سچا رہے اُن سے اُن نے حیثیت کے لوگ تھے۔ علم دین سے بھی ناواقف تھے۔ مذہب تو وہی رہا صرف معبود کا نام اپالو کی بجائے مسیح ہو گیا۔ آخر اپالو بھی تو ہر کیولیز اور ڈائیونیسس اور منتھر کا ایسا ہی قائم مقام تھا۔ یہ بات تو مدت سے یونان و روم میں چلی آتی تھی، روایات مذہبی تو قدیمی قائم رہتی تھیں مگر کانا نام بدل جاتا تھا +

لہذا پالو کا جو مندر تھا اس میں کوئی تبدیلی نہ کی گئی۔ آج اگر اس کا نقشہ دیکھنا ہو تو روسن کیتھک کی تصدیق کو دیکھ لیا جائے وہی وضع عمارت۔ وہی شکل و صورت اور سب بڑھکر آلٹر یعنی مذبح کا وہی گوشہ مشرق میں ہونا ہے آج دنیا کا کوئی نسا کر جا ہے جو خواہ کسی فرقہ عیسائیت سے تعلق رکھتا ہو، مشرق میں ہو یا مغرب میں جس کی آلٹر گوشہ مشرق میں نہیں۔ یروشلیم سے مغرب کے لوگ اگر آلٹر کا رخ گوشہ مشرق کی طرف کر دیتے تو ہرج نہ تھا لیکن یروشلیم۔ یا بیت اللحم۔ یا ناصروہ کے مشرق میں رہنے والے عیسائی کیوں آلٹر کو مشرقی گوشہ میں رکھتے تھے پہلی چند عیسائی صدیوں میں جس قدر گرجے بنتے تھے، اس میں صرف اسی قدر لحاظ رکھا جاتا تھا کہ ہیکل مغرب۔ مشرق روئیہ ہو لیکن مذبح کو بلا تیز جہت جہاں کہیں بھی بنایا جاتا تھا بلکہ پلا سیمینس نولانس اپنی کتاب میں ایک گرجے کا ذکر کرتا ہے جس میں مذبح مغرب کی طرف تھا۔ ایسا ہی انطاقیہ کے گرجے بھی اسی وضع کے ہوتے تھے (انطاقیہ وہ مقام ہے جہاں ایک عرصہ بعد پیروان میسٹ نے پہلی دفعہ عیسائی نام اپنے لئے تجویز کیا) یہ ایک اتفاقی بات نہیں، بلکہ مشرق کو اس زمانہ کے عیسائیوں نے ایک خاص اہمیت دے رکھی تھی۔ چنانچہ سیمینٹ جیروم فرماتے ہیں کہ ہم اس

۱۷ کتاب ”اورسن گاڈ“ مصنف جے پارنر صفحہ ۱۶۷ء

سرا نہیں یہ بھی ہے، کہ ہم پہلے اس سے کنارہ کشی کرتے ہیں جو مغرب میں ہے، پھر مشرق کا رخ کرتے ہیں۔“ اسی طرح سیلمنٹ امبروس کے الفاظ میں ذیل فقرہ بھی ہے۔ ”جب تم بہتیمہ پانے کی جگہ میں داخل ہوتے ہو، اور اپنے دشمن کو دیکھتے ہو، جس سے کنارہ کر کے مشرق کے رخ پھرتے ہو، کیونکہ جو شیطان کو چھوڑتا، وہی مسیح کی طرف آتا ہے۔“ یروسلیم کا راہب سرسل اسی ضمن میں کہتا ہے۔ ”مقام بہتیمہ میں داخل ہونے پر ہمیں مغرب رو کھڑا کیا جاتا ہے، وہاں تم شیطان کو ترک کرتے ہو، مغرب ظلمت کی جگہ ہے، گویا مغرب کی طرف رخ کرنا، شیطان کی طرف رخ کر کے اُسے چھوڑتا ہے۔“ یہ امر صحیح ہے، کہ اگر مسیح کو آفتاب صداقت کہا جائے تو مغرب مشرق کے الفاظ بطور متناہہ استعمال ہو سکتے ہیں، مگر یہ توجیہ اُسی وقت صحیح ہو سکتی ہے جبکہ شمس پرستی کی ادراہاتیں کلیسیا مذہب میں نہ ہوں لیکن اگر کل کی کل کلیسا کی بنیاد ہی آفتاب پرستی پر ہو، اس کی روایات بھی وہی ہوں، تو پھر ہم اس نتیجہ پر مجبور آتے ہیں، کہ یہ امر بھی شمس پرستی سے ہی تعلق رکھتا ہے۔

دوسری طرف جو بات ان شماس طبعیت مسیحیوں نے مسیحی روایات کے خلاف لیکن شماسی روایات کی اتباع میں کی وہ مذہب کے دن کی تبدیلی تھی مسیح کے سبب کا دن ہفتے کا دن تھا۔ اس کے حواری ہفتے کے دن ہی سبب مناتے تھے۔

اور عیسائی دنیا مدتوں اس کی پابند رہی۔ اُس کے مقابل اپالوہی کا نہیں، بلکہ سوچ کی پرستش کا دن اتوار تھا، اگر ہندی میں ایٹ سوچ کو کہتے ہیں، تو یورپین زبانوں میں سنڈے جس کے معنی بھی سوچ کا دن ہے۔ اور اہل روم اسے *Sabbath* کہتے تھے۔ عیسائی دوست خود غور کر لیں کہ یہ تبدیلی کیوں ہوئی؟ اگر عیسائیوں کے لئے مسیح کے قول و فعل ہی واجب الاتباع ہونے چاہئیں تو پھر کن حق پہنچتا ہے، خواہ وہ پولوس ہو یا قسطنطین، جو عبادت کے دن کو بدلے۔ رہا یہ کہ مسیح کے دوبارہ زندہ ہونے کا دن اتوار ہے۔ اس لئے اتوار تجویز کیا گیا، اول تو حواریوں نے اور ان کی اہل عیس میں مدتوں اوروں نے سبت ہفتے کے دن بنایا۔ دوسری طرف مسیح کا قبر سے نکلنا بھی دنیا میں کوئی پہلا ہی واقعہ نہیں۔ بلکہ جیسے میں آگے چل کر بیان کروں گا، مسیح سے پہلے مذہب آفتاب پرستی میں کسی ایسے وجود گزرے ہیں، وہ کبکے سب معبود، اور اپنی اپنی جگہ کے سوچ دیوتا تھے۔ وہ سارے کے سارے مسیح کی صلیب کے دن صلیب پر کھینچے گئے، یا صلیب سے ملتی جلتی موت کے ساتھ مارے گئے، ان کے مصلوب یا مقتول جسم قبر میں رکھے گئے، ان میں سے بعض مسیح کی طرح دو دن دوزخ میں گئے، اور اسی طرح کی ہی اتوار کو قبروں سے اُٹھے، اس لئے یہ توجیہ صحیح نہیں معلوم ہوتی، یہ تو اسی آفتاب پرستی کی رسم کو قائم رکھا گیا ہے۔ چاہئے تو

یہ تھا، کہ مسیحی دین کو ہرننگ میں آفتاب پرستی سے الگ کر لیا جاتا مخصوصاً جبکہ مسیح کی چوتھی صدی تک کل کی کل دنیا شمس پرست تھی۔ قربان جاؤں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے، اس نے اسلامی نمازوں کو اس شاہیہ سے الگ کر دیا، اور حکم دیا کہ سورج کے طلوع، زوال، اور غروب کے وقت کوئی نماز، فرض ہو یا نفل، نہ پڑھی جائے۔

گر جب کے مذبح (آلٹر) کا گوشہ مشرق میں ہونا، یا اتوار کے دن سبت کا منا جانا، ان دونوں باتوں کو بھی چھوڑ دو، رومن کیتھولک گرجوں میں کم عمر بچوں کا گیت گانے کے لئے رکھا جانا، وہی اپالو کے مندر کا نقشہ ہے۔ ان کے علاوہ منٹک (راہب) اور من (نار) بھی وہی اپالو کے مندر کی صورتیں ہیں۔ ابتدائی صدیوں میں تو نہ راہب نظر آتے ہیں، نہ تارکین، چنانچہ اسی بنا پر کیتھولک فرقہ کے سوا باقی سب فرقوں نے انہیں چھوڑ دیا لیکن اس امر کے متعلق میں ایک فیصلہ کن بات عرض کرتا ہوں وہ یہ کہ آپ کسی راہب یا تارکہ کی چاند آج بھی دیکھ لیں، یقیناً آتما پرستی کی یاد دلائے گی۔ تارکوں کے سر پر اگر بال نہیں، تو اسے زاہدانہ ترک پرست سمجھ لیا جائے، لیکن راہبوں کی چاند میں اور ایسا ہی ہر کیتھولک پادری کی چاند میں بھی ایک گول ٹکیہ ہوتی ہے، جس پر سے بال منڈے ہوتے ہیں، یہ گول ٹکیہ

قرص آفتاب کی شکل ہوتی ہے، یہ ٹکیہ کہاں سے پیدا ہوئی، اس کو مسیح کی کوئی تعلیم سے تعلق ہے؟ اس کا کوئی صحیح جواب نہیں لیکن جب اس ٹکیہ کو بھی ہم اپالو کے راہبوں کے سر پر پاتے ہیں، تو پھر روس کی تھلک کے اس سارے کے سارے رنگ کو آفتاب پرستی نہ کہیں تو کیا کہیں۔ اس موقع پر ایک پڑھنٹ کہہ سکتا ہے کہ ہمیں کیتھلک عیسائیوں کی ان باتوں سے تعلق نہیں لیکن اسے یہ امر بھولنا نہ چاہئے کہ یورپ میں جب عیسائی مذہب پھیلا تو کیتھلک شکل میں ہی پھیلا۔ یہ ماننا کہ دوسرے فرقوں نے کچھ عرصہ بعد یہ باتیں چھوڑ دیں لیکن اقوار کا دن اور آلٹر تو آج تک وہی ہے، اور اس کے علاوہ باقی کل کی کل روایات اور معتقدات بھی وہی ہیں۔ چنانچہ اس امر کو اور روشن کرنے کے لئے میں صلیب کے واقعہ کو لیتا ہوں، اور سر دست بابل کی ایک تاریخ کا ورق قارئین کی دلچسپی کے لئے لکھتا ہوں۔ باقی سوچ دیوتاؤں کا ذکر اپنے اپنے موقع پر آئے گا۔

بابل کے کھنڈرات تو آنے والے دن دنیا کو حیران کر رہے ہیں لیکن ۱۹۰۴ء میں شہر کا لائبریری کے کھنڈرات سے کچھ سلیس برآمد ہوئی ہیں، جن پر حروف کندہ ہیں۔ یہ وہی مقام ہے جہاں قدیم شہر اسور واقع تھا۔ سلیس کتبخانہ اسور میں سے ہیں، جو مسیح سے نو سو برس پہلے قائم ہوا تھا۔ لیکن جکتے، ان سے بھی بہت

قدیمی بائبل کتبات کی نقل ہیں۔ ان کتبات کے مضامین نے مغربی دنیا کو حیران کر دیا
یہ تو صحیح ہے کہ مسیح کے لئے دشمنوں نے صلیب تجویزی آخر دو قومیں اس کی راوی ہیں لیکن جو
داستان صلیب بائبل پیش کرتی ہے ان کتبات سے مستحب ہو جاتی ہے +

میں یہاں ان کتبات کی عبارات متعلقہ کو درج کر دیتا ہوں، اور اُس کے
مقابل انجیلی داستان کے واقعات درج کر دیتا ہوں۔ البتہ اس موضوع پر سٹر میڈ
کا مفصل اور دلچسپ آرٹیکل جو رسالہ کو بیٹ لندن کے جنوری نمبر ۱۹۲۶ء میں چھپا
وہ دیکھنے کے قابل ہے

بائبل کی داستان صلیب انجیل کی داستان صلیب

(۱) بیل گرفتار ہوتا ہے (۱) مسیح گرفتار ہوتا ہے

(۲) بیل کا مقدمہ پیمائشی والے گھر (دکر عدالت) (۲) مسیح کا مقدمہ بڑے ربی کے گھر میں اور پھر

میں ہوتا ہے بیلاطوس کی عدالت میں ہوتا ہے

(۳) بیل کو مارے ہیں اور زخمی کرتے ہیں (۳) مسیح کو کوڑے لگانے جاتے ہیں

(۴) بیل کے ساتھ دو مجرم ہوتے ہیں جن میں سے (۴) مسیح کے ساتھ تین مجرم تھے جن میں سے دو کو

ایک کو نوازے موت دی جاتی ہے اور ایک مجرم کو نوازے موت دی گئی اور ایک مجرم ہارا پس

چھوڑ دیا جاتا ہے اسکو بیل کے ساتھ (۵) نہیں لگایا نام چھوڑ دیا گیا، اور وہ مسیح کے ساتھ نہ گیا

- (۵) بیل کو پہاڑی کی طرف دمارنے کے لئے لے گئے
- (۶) بیل کے پہاڑی کی طرف جانے پر شہر میں شور و فساد شروع ہو گیا اور لڑائی ہوئی
- (۷) بیل کے کپڑے لے لئے گئے
- (۸) بیل کے جسم میں ایک آگ کے چوہے سے جو خون اس کے دل سے نکلا، اُس کو ایک عورت نے پونچھا
- (۹) بیل پہاڑی کی تہ میں چلا جاتا ہے، جہاں سورج اور روشنی نہیں، وہ زندگی سے غائب ہو جاتا ہے
- (۱۰) بیل کو پہاڑی قلعے میں بند کر کے اُس پر پھر رکھا گیا
- (۱۱) ایک دیوی بیل کے پاس ٹھہرتی ہے
- (۱۲) بیل کو جس جگہ رکھا گیا تھا، وہاں اس کی تلاش کی گئی
- (۱۳) خاصہ ایک عورت روتی ہوئی قبرستان کے دروازے پر اس کی تلاش کرتی ہے، اور وہ کہتی ہے کہ میری جان بیکر جانی
- (۱۴) بیل پھر زندہ ہوتا ہے، اور پہاڑ سے نکلتا ہے
- (۵) مسیح کو صلیب دینے کیلئے لول کو تھام پہاڑی ٹیلہ پر گئے
- (۶) مسیح کی موت کے بعد بیل کا پردہ پھٹ گیا، زلزلہ آیا چٹانیں پھٹ گئیں، قبریں شق ہو گئیں، وغیرہ وغیرہ
- (۷) مسیح کا لباس سپاہیوں میں تقسیم ہوا
- (۸) مسیح کے پہلو میں (دل کے قریب) بہاؤ کا ٹکٹا خون پانی کا ٹکٹا پھر عورتوں کا جہم دھوکا، شک و غلط فہمی کا نام
- (۹) مسیح چٹانی قبریں ڈالا جاتا ہے، اور وہاں سے وہ عالم اموات میں چلا جاتا ہے
- (۱۰) مسیح کی قبر پر پھر رکھا گیا
- (۱۱) مریم مکدیسی اور دو دوسری مریمیں قبر کے سامنے ٹھہرتی ہیں
- (۱۲) مریم مکدیسی، قبر پر مسیح کی تلاش میں آتی ہے
- قبر کو خالی دیکھ کر روتے ہوئے کہتی ہے، کہ میرے خداوند کو لے گئے۔
- (۱۳) مسیح زندہ ہو کر قبر سے نکلتا ہے

۱۵ اس ٹیپ کو میں نے بھی دیکھا ہے۔ منہ

<p>۱۳۳۱ء اس واقع کی تقریب پر بابل میں پانچ کے آؤنی (۱۳۳۱) عیسوی دنیا میں انہی دنوں ایام ایسٹریس جو خوشی کا تہوار منایا جاتا ہے، اُس کا بھی مقصد یہی ہے، کہ مسیح اُس دن ظلمانی طاقت پر غالب آیا</p>	<p>اب ایک محقق اگر کنگلی دہستان کے واقعات کو بہت حد تک بائبل داستان سے لیا ہوا سمجھے، تو کیا کہے۔ بیس سال سے یہ بائبل کہانی روشنی میں آچکی ہے، فضلاءِ سچیت اسے دیکھ اور سن چکے ہیں، اس پر کوئی مخالف تنقید نہیں کی گئی۔ بالفرض اگر یہ دو واقعات اصل میں مشابہ ہوتے، تو تاریخ تو بعض واقعات دہرایا ہی کرتی ہے لیکن یہاں تو تاریخ وہی ہے، قریب قریب کہانی وہی ہے، فرق ہے تو نام اور مقام کا۔ پھر موت، اور موت سے جی اٹھنے کی غرض ایک ہی ہے یعنی ظلمانی طاقتیں خدا کے نور پر غالب آنا چاہتی ہیں، اور کچھ وقت کے لئے اُس پر غالب بھی آجاتی ہیں، حتیٰ کہ وہ مٹ جاتا ہے، اور مٹنے کے بعد پھر ظلمانی طاقتوں پر غالب آ جاتا ہے۔</p>
<p>یہ امر محقق ہو چکا ہے، کہ بابل کے لوگ آفتاب پرست تھے، اور بعل اُس قوم کا سوج دیوتا تھا۔ وہ لوگ ایام بہار میں ٹھیک اُس دن، جب دن رات برابر ہو کر دن بڑھنے لگتا ہے، یہ رسم ادا کرتے تھے۔ اور یہ سب کچھ تھیسٹر کے رنگ میں ہوتا تھا، بخت نصر کے ایام حکومت میں بھی یہ تھیسٹر ہوا کرتے تھے، جو یہودیوں کو قید کر</p>	<p>یہ امر محقق ہو چکا ہے، کہ بابل کے لوگ آفتاب پرست تھے، اور بعل اُس قوم کا سوج دیوتا تھا۔ وہ لوگ ایام بہار میں ٹھیک اُس دن، جب دن رات برابر ہو کر دن بڑھنے لگتا ہے، یہ رسم ادا کرتے تھے۔ اور یہ سب کچھ تھیسٹر کے رنگ میں ہوتا تھا، بخت نصر کے ایام حکومت میں بھی یہ تھیسٹر ہوا کرتے تھے، جو یہودیوں کو قید کر</p>

بابل میں لے گیا تھا، جہاں اسرائیلی اسیر کی نسل تک غلامانہ حیثیت میں رہے،
 ان تجبڑوں کو دیکھتے رہے، اور واپسی پر ان قصوں کو ساتھ لائے۔ اس واقعہ کے
 علاوہ توریت اور اسرائیلی شعاریں جو بیبیوں اور بانیں بھی آفتاب پرستی کی شامل
 ہو گئی ہیں، مغربی تحقیق نے ان سب کو اسی واقعہ بخت نصر اور قید اسرائیل کی
 طرف منسوب کیا ہے۔ کتاب پیدائش کے واقعات وغیرہ سب بابل سے نکل آئے۔
 اب عیسائی دوستو! از روئے انصاف آپ خود ہی بتلاؤ، کہ ہم انجیلی واقعہ پر
 کیا رائے زنی کریں۔ کاش بابل کے اس سوچ دیوتا کے قدیمی مذہب کفر و الحاد
 (نیگن ازم) میں ہی ایک کہانی ہوتی۔ مگرم دیکھتے ہیں کہ ظہور مسیح کے وقت، ایران۔
 بابل۔ نینوا۔ کاریتھج۔ سیریا۔ یونان۔ روما۔ مصر۔ دیگر یورپین ممالک خصوصاً آسٹریلیڈ،
 اور سمندروں پار میکسیکو سب جگہ آفتاب پرستی ہوتی تھی۔ ہندوستان بھی اس سے
 خالی نہ تھا۔ ان سب ممالک میں اپنے اپنے ہاں ایک نہ ایک سوچ دیوتا تھا۔ ان کے
 نام جیسے میں پہلے لکھ چکا ہوں حسب ذیل تھے۔ مہتمرا (ایران)، بعل (بابل)، اطلیس
 (فریجا، سیریا)، اسارنی (کاریتھج، سیریا)، ایڈولنس (سیریا، بیکس)، دیوانا (عراق)،
 ہرکیولیس (یونان و روم)، ہورس (مصر)، اسپرس (مصر)، کپٹرنل کوئل
 (میکسیکو)، پالو (روما)، پھر یہ کہ ان میں سے اکثر بارہ کے ہی پیٹ سے پیدا ہوئے ہیں!

تاریخ ولادت بھی ان میں سے اکثر کی وہی ۲۵ سے لیکر ۲۰۰ دسمبر تک کی ہے مجھے سوچ کی ایک خاص کیفیت سے متعلق ہے جسکو میں آگے چلکر بیان کروں گا، پھر سب بڑھکر
 نسل انسانی کو مصیبت اور گناہ کی سزا سے بچانے کیلئے خداوند کے بیٹے کا انسانی شکل اختیار کرنا اور اپنی قربانی
 نسل انسانی کو نجات دینا ایک عام عقیدہ مسیح سے پہلے ہر جگہ موجود تھا خصوصاً ان مذاہب میں جسے کئی عیسائی پیگمنٹرم
 (Paganism) کہتے ہیں ایلیس ورت سے بندھا ہوا ۱۱۱۱ء اس کے جسم میں نہیں چھپی نظر آتی
 ورت کے نیچے ایک پتھر دکھایا جاتا ہے (ڈیوین سٹوڈ ۲۵) ایڈولس کی موت مختلف بیان دیئے گئے ہیں لیکن ایک محکمہ
 میں وہ بطور مصلوب نجات دہندہ دکھایا گیا ہے اسکی موت کی یاد میں جو دن منایا جاتا تھا اس میں ایک عکبر کو
 کفن میں شام کو دستہ پیٹتے تھے اور وہی باتیں کرتے تھے جو آج رومن کیتھولک گڈ فرائڈے کے دن کرتے ہیں۔
 پرموتھین نسل انسانی کے لئے کوہ قاف کے دامن میں پہاڑ سے بانڈھا جاتا ہے، ناراض شدہ مذاکے کارکن اسکے آگے
 پاؤں میں کیلیں ٹھوکتے ہیں۔ وہاں وہ صلیب کی طرح ہاتھ پھیلائے نظر آتا ہے۔ اور کہتا ہے اسکی مرضی کے خلاف مجھے
 کوئی نہیں بچا سکتا (اے کائیلیس) بیکس ابن جیوٹھیر (خدا) بھی انسانی نجات کیلئے نقول ہوتا ہے۔ ہر غیر بیکس ابن شدہ کے منہ
 کھنڈرات میں ایک صلیب پائی گئی ہے۔ ہیرس قتل ہوتا ہے اور اسکے اعضاء دوجاں الگ کئے جاتے ہیں فی الجملہ دوتاؤں کا نسل
 انسانی کیلئے مصلوب ہونا اور صلیب کا نشان نجات ٹھہرنا مسیح کے وقت اور اسکے بعد دو تین صدیوں تک عیسایا عام تھا کہ وہ سب
 جینوسیس فلپ اپنی کتاب (اوتھوئیس میں یون لوگوں کو مخاطب کر کے کہتا ہے کہ تم لوگ تو صلیب کے پرستار نہیں یہ تو تم اسکی تشریف
 ہوا، تمہارے علموں، تہذیبوں اور ہر ایک بات پر صلیب کا نشان ہے خود ڈیوٹوین نے بھی اس امر کو تسلیم کیا ہے (۱۰) ایلو جیو جیامین پیرینی کا
 کہنے لکھتا ہے کہ تمہارے سب کے خدا تو وہی تصویریں ہیں، جو صلیبوں پر دکھائی دیتے ہیں، تمہارے سب علموں پر صلیبیں یا مصلوبوں کی شبیلیں ہیں
 کٹرل کوئل کی تصویریں بھی مصلوب ہی نظر آتی ہیں، اور وہ موت نسل انسانی کے گناہ کے کفارہ میں مانی جاتی ہے (کننگز باروٹھ ۱۶۶۰ء)

اس بات کو ہم کیا کریں، کہ ان میں سے بعض کی موت بھی مسیح کی موت سے ملتی جلتی ہے، اُن سب کے متعلق بھی یہی عقیدہ ہے، کہ وہ نسل انسانی کی نجات کے لئے مرے، وہ سب کے سب اپنے پرستاروں میں نسل انسانی کے نجات دہندہ اور شفیع کہلائے مسیح کی طرح نسل انسانی کی تعلیم کے لئے اکثر سفر میں رہے، دُخ و لفظ مسیح کے ایک معنی بہت سفر کرنے والا بھی ہیں، اُن کی ولادت بھی غار یا کسی تہ خانہ میں ہوئی، اُن پر ظلماتی قوتیں غالب آئیں، وہ مرے، دُخ یا تحت الثراء میں اترے، مردوں میں سے جی اُٹھے، وہ اپنی جماعت میں مریدوں کو بپتسمہ کے ذریعہ داخل کرتے تھے، اُن میں سے بعض کے شاگرد بھی بارہ ہی تھے، اُن کی یاد میں ایک قسم کی عشاءِ ربانی بھی ہوتی تھی، ان مشابہتوں کے علاوہ، بہت سے کیتھولک تنواری، اور اُن تنواروں کی تاریخ بھی وہی ہیں، جو ان قدیمی مذاہب میں پہلے سے موجود تھیں، مثلاً جناب مریم کے طہر کی تاریخ، اور اُس میں مومی شمعوں کا آنا، معراج مریم، مریم کی پیدائش کی تاریخ بیل میں چند سوچ دیتاؤں گا ذکر کرتا ہوں +

منتہر ایک غاریں ۲۵۔ دسمبر کو کنواری کے پیٹ سے پیدا ہوا، اُس کے بارہ شاگرد تھے، وہ انسانوں کی تعلیم کے لئے جگہ بہ جگہ جاتا تھا، قبر میں دفن ہوا، اور قبر سے نکلا، اُس کے جی اُٹھنے پر خوشیاں منائی گئیں، اُس کی یاد میں دو تنواری

منائے جاتے تھے، ایک شروع جنوری سے آٹھ دن پہلے، اور دوسرا خیر ماہ (دہی
 کرسمس اور ایسٹر ہیں) اُس کے پیر و ضیافت عشا ئے ربانی میں بھی شریک ہوتے
 تھے، اُسے منجی اور شفیع کے نام سے یاد کیا جاتا تھا، اور بعض وقت اُس
 کی شکل بچھڑے کی بنائی جاتی تھی۔ یہ کوئی حیرت کا مقام نہیں۔ یہ ساری
 کی ساری باتیں، حتیٰ کہ بچھڑے کی شکل بھی، سوچ کی مختلف کیفیات سے تعلق رکھتی ہیں
 یہ بھی یاد رہے، کہ تیسری چوتھی صدی عیسوی میں متحضر اہی کی پرتش سب جگہ غالب
 آگئی تھی۔ روم کا اپالو بھی متحضر کا ہی آثار یا قائم مقام تھا۔ آئر لینڈ کے کھنڈرات
 جو صلیب پر چڑھے ہوئے کے سر پر ایرانی تلخ نکلا ہے، وہ بھی اسی طرف اشارہ کرتا
 ہے۔ کیونکہ متحضر کے نام پر سوچ پرستی ایران سے ہی نکلی (ملاحظہ ہو سگین گراس
 صفحہ ۳۳ مصنفہ رابرٹن۔ ڈرمسٹاگ مصنفہ مارک مطبوعہ لیزرک پیگن اینڈ کرسچن پریس
 صفحہ ۲ مصنفہ اڈورڈ کارنپٹر) اسپیرس۔ ۲۷۔ دسمبر کو باکرہ بیٹھ کے پیٹ سے مصر
 میں پیدا ہوا جس کی پیدائش پر ایک (آسمانی) آواز نے اعلان کیا، کہ یہ سب کا خداوند
 ہے، مسیح کے متعلق بھی اسی قسم کی آواز کا ذکر انجیل میں ہے، اُس نے تلوار کے ذریعہ
 نہیں بلکہ محبت اور ملامت سے، (مسیح کی طرح) لوگوں کی اصلاح کی، غلہ اور شراب
 اسی کی ایجاد کردہ ہیں۔ مسیح کا پہلا معجزہ بھی شراب ہی بنا تا ہے۔ اُسے ٹائفن نے (دیو)

اسقروٹی کی طرح پکڑوایا وہ قتل ہوا، اُس کے جسم کے ٹکڑے ٹکڑے کئے گئے ،
 اُس کی نعش کو صند روق میں رکھا گیا، اور موت سے دو دن کے بعد پھر زندہ ہوا،
 جس طرح چھٹی ساتویں صدی عیسوی میں مسیح کی تحلیف۔ اُن کی موت اور جی اٹھنے
 کو نامک کے رنگ میں ہر برس دکھلایا جاتا تھا۔ اسی طرح شہر ایڈوس میں بھی اسی
 قسم کے نامک ہر سال ہوتے تھے۔ مصر کا دوسرا سوج دیوتا ہورس نام آئی سس
 بارہ کے پیٹ سے ۲۸۔ دسمبر کو پیدا ہوا اکتاب آئی سس اسیرس مصنفہ پلوٹارک، اُس کی
 اور روایات کو چھوڑ کر میں ایک خاص واقعہ کا ذکر کرتا ہوں جس نے سچی دنیا میں عظیم
 الشان اہمیت حاصل کی ہوئی ہے۔ یہ جو تصویروں میں، اور کتبچہ لک گرجوں میں عام طور
 پر مریم عذرا کی گود میں ایک آسمانی بچہ دیکھ، نظر آتا ہے یہ کہاں سے عیسائی مذہب
 میں داخل ہوا پہلی تین چار صدیوں میں تو یہ کہیں نظر نہیں آتا۔ اس کی بنیاد سکندریہ
 کے کلیسا نے غالباً پانچویں صدی میں قائم کی تھی، جہاں صدیوں پہلے شماسی مندروں
 میں کنواری آئیس آسمانی بچے ہورس کو لئے ہوئے پوجی جاتی تھی۔ اس کے مندر
 کل مصر میں تھے۔ قدیمی راہبوں نے عیسائی مذہب کو شماسی دنیا میں ہر دل غریب
 بنانے کے لئے جہاں سورج دیوتا کی اور روایات مسیح کے متعلق قبول کر لیں، وہاں
 یہ بھی ضروری سمجھا کہ بارہ آئیس اور ہورس کے مندر کے مقابل بارہ میرم

اور کچھ دسیج کے مندر بھی قائم ہوں۔ پھر مندروں کے بنائے تک ہی اکتفا نہیں کیا بلکہ سوچ پرستوں کو یقین دلانے کے لئے، کہ یہ نیا مذہب دراصل انہیں کا مذہب ہے اور مریم اور مسیح وہی آئیس اور ہورس ہیں عیسائی آئیس کے مند میں جاتے، اس زمانہ کے عام سچی چھوڑ بشپوں تک اسی طرح آئی آئیس اور ہورس کے آگے ہر نیا زجھکاتے، جیسے مریم اور مسیح کے آگے وہ جھکتے تھے اس طریق عمل نے یہاں تک اثر کیا، کہ عام طور پر آئی آئیس اور ہورس پرست بھی مریم کے مند میں جانے لگے، جس طرح عیسائی آئی آئیس کے مند میں جاتے تھے۔ چنانچہ قسطنطین کے باپ شہنشاہ میڈرین نے ایک چھی میں جو اس نے سرو پیاس کو لکھی اہل سکندریہ کا ذکر کرتے ہوئے ذیل کا فقرہ لکھا ہے۔ جو لوگ پرستارانِ سیراپیس (سوچ دیتا ہے) وہ عیسائیوں کی طرح ہیں۔ بالمقابل جو مسیح کے بشپ کہلاتے ہیں، وہ سیراپیس کے پرستار ہیں۔ پیرس میں جو نوٹر ڈام کا بڑا گرجا ہے اس کے متعلق ایڈورڈ کاربنٹر اپنی جدید تصنیف پیگن اینڈ کریچن کریڈ کے صفحہ ۳۳ میں لکھتے ہیں کہ یہ گرجا دراصل آئی آئیس کا ہی مندر سمجھا جاتا ہے۔

ہورس کو لئے ہوئے آئی آئیس کا بت، اور اس کے مقابل مریم اور اس کی گود میں مسیح کا بت، ابتدائی سنگ تراشوں نے ایک ہی وضع پر تراشا ہے

میں نے سکندریہ کے عجائب خانہ میں ان دونوں کو دیکھا ہے مصر کے پرانے کھنڈرات
 نے اس مضمون پر اور بھی روشنی ڈالی ہے فوٹو گراف کے مندر کے گنبد کے اندر کھنڈرات
 چھت پر ایک نقشہ بارہ برجوں کا دیا گیا ہے، جہاں برج سنبلیہ کی تصویر حسب
 معمول ایک عورت کی دی گئی ہے لیکن اُس کے کنارے پر سنبلیہ کے مقابل ایک
 اور تصویر مورس کو لئے ہوئے آئی سس کی ہے، یہ تصویر مریم اور اُس کی
 گود میں مسیح کی تصویر کی سی ہے۔ نقشہ برج میں، سنبلیہ کے ساتھ ہی ایک کنواری
 اور بچے کو دکھانا، کتب نجوم میں یہاں تک دائروں کا ساڑھا تھا کہ ابن ذرعی بنجم
 اور ابو ذر فاسی بنجم نے، جو کروی نقشے برج کے دئے ہیں، وہاں بھی سنبلیہ کے
 مقابل ایک کنواری بچے لئے کھڑی دکھائی ہے۔ اب مریم کی گود میں مسیح کا بت
 سب سے پہلے سکندریہ میں بنایا جانا، جہاں آئی سس اور مورس کا بت پہلے ہی
 موجود تھا۔ اُس وقت کے اہل مصر کٹھن پرست ہونا بخوبی نقشوں میں سنبلیہ کے
 ساتھ کنواری کا بچے کو گود میں لئے کھڑی ہونا۔ ان سب باتوں پر غور کرنے سے نتیجہ
 نکلتا ہے وہ ظاہر ہے ایڈولنس۔ ایڈولنس سیریا کا دیوتا بھی کنواری کے لپٹن
 سے پیدا ہوا۔ وہ بھی ٹائفن کے ہاتھ سے قتل ہوا۔ کنواری اُس کے لئے بھی
 روتی ہیں، جیسے کہ کتاب حزقیل باب آیت ۱۴ میں اشارہ کیا گیا ہے۔ وہ بھی

موسم بہاریں دوبارہ زندہ ہوتا ہے۔ اچیس دیوتا کی کہانی بھی اس قسم کی ہے۔ وہ بھی باکرہ بی بی ٹانا کے پیٹ سے پیدا ہوتا ہے، چنار کے درخت کے ساتھ باندھ کر وہ قتل کیا جاتا ہے، پھر زندہ ہوتا ہے، اُس کے خون سے ہی دنیا میں سرسبز ہوتی ہے، ہر کلمیس یونان اور روم کا سوج دیوتا بھی اسی طریق پر آسمانی باپ کے حل سے پیدا ہوتا ہے۔ اُس کے بارہ دوست تو نہیں ہوتے، البتہ اُس کے بارہ بڑے کام ہیں۔ اُن میں سے دونخ میں جانا، موت پر غالب آنا، اور پھر دونخ سے نکل کر آسمان کی طرف چڑھ جانا، بڑے کام ہیں۔ کیا یہ تینوں باتیں تجہم جناب مسیح کے متعلق نہیں سنتے ؟

یہ سورج دیوتا قریب قریب انہی ممالک کے ہیں جو ایک دوسرے سے متصل واقع ہوئے ہیں۔ اور یقیناً ایران سے چلکر بابل۔ کاریتھج۔ سیریا۔ پھر سیریا سے چلکر ایک طرف یونان اور یونان سے روما اور وہاں سے آئر لینڈ اور دوسری طرف سیریا سے یہود اور فلسطین اور فلسطین سے مصر۔ حق سب جگہ یہ مذہب پھیلے، اسی لئے تو متحضر اپستی کو ہم ہر جگہ غالب پاتے ہیں، آئر لینڈ کے برآمدہ مصلوب عہود کے سر پر ایلینی تلج ہے، لیکن جس امر نے یورپین محققین کو حیران کر رکھا ہے، وہ یہ ہے، کہ میکسیکو اور گوانیٹالا وغیرہ کا مذہب

بھی وہی روایات اور وہی عقاید اپنے اندر لئے ہوئے ہے جو ہر جگہ یگین ازم میں
 موجود ہیں، سب سے پہلا پادری (کوٹل) جو میکسیکو میں پہنچا، اُس نے اپنا ہی مذہب
 ہو ہو دیاں پہلے سے موجود پایا۔ اور اپنی حیرت کو اُس نے اُسی تشریح کے ذریعہ
 دور کیا، جو نواس سے چند صدیاں پہلے جسٹن شہید اور دیگر راہبوں کے خیال
 میں آئیں۔ جب انہوں نے اپنے ہی مذہب کی روایات و حکایات کو متھررٹی
 میں موجود پایا۔ ان سب دستاویزوں میں متھررٹی کی طرح میکسیکو کے خدا کو ٹرل
 کوٹل کی داستان دہتان مسیح سے بہت ہی ملتی جلتی ہے میکسیکو میں ایک عظیمہ باکرہ چلمین
 نام تھی۔ اُسے بھی فرشتے نے ہی اطلاع دی، کہ وہ بکرہ ہی میں بچہ کی ماں ہوگی۔ چنانچہ
 اس آسمانی اطلاع کے بعد ہی وہ حاملہ ہو گئی۔ ایام مقررہ کے بعد بچہ پیدا ہوا جس کا نام
 کوٹل کوٹل رکھا گیا جس کے معنی ہیں ہمارا پیارا بیٹا۔ اُس نے بھی چار
 دن روزہ رکھا وہ بھی آزمائش میں پڑا، وہ بھی مارا گیا، وہ بھی پھر جی
 اٹھا۔ اُس کی بھی آمد ثانی کا انتظار کیا گیا حتیٰ کہ جب پادری کوٹل واپس پہنچا، تو
 اُن سادہ لوحوں نے پادری صاحب کو سچ و سفید باکرہ کھجکا ہمارا خدا کوٹل کوٹل ہی اُس
 آگیا ہے۔ پھر مریم کی طرح، چلمین کو بھی، دو شیرہ ملکہ حنبت کہتے تھے۔ آج اگرچہ
 مریم کو عیسائی دنیا اور لیڈی (یعنی ہماری خاتون) کہتے ہیں تو کنواری الی سس

کو بھی مصری لوگ اَوْرِیڈی یعنی ہماری خاتون ہی کہتے تھے اور سیکن انٹی کونٹینر
جلد ۲ صفحہ ۷۶ مصنفہ گنڈ بارون)

سیکس یا ڈیونائیٹس کا بھی یہی قصہ ہے، وہ بھی اسی تاریخ کو
کنواری سحلی کے پیٹ سے پیدا ہوتا ہے، وہ بھی نسل انسانی کو نجات دینے کیلئے
ہی مرنے لگے۔ الغرض ان سب داستانوں میں تاریخ ولادت، ولادت گاہ کنواری
کا حل نسل انسانی کی نجات کے لئے ان کا مرنا، موت کا صلیب پر، یا درخت
کے ساتھ بندھ کر، یا خون کے نکلے جانے، یا قتل کے ذریعہ واقعہ ہونا، مگر اکثر
حالتوں میں دودن کے بعد جی اٹھنا، ان دونوں میں دوزخ یا تحت الشرعے یا عالم
اموات میں جانا، ان کے جی اٹھنے کے دن کا روز عید بننا، ان سب کا شفعہ نجات
دہندہ۔ روٹنی عالم۔ پہلو ٹھابٹا۔ اکلوتا وغیرہ وغیرہ کے نام سے موسوم ہونا۔ ہر جگہ ایک ہی
دوسری طرف انجیل میں ہی یہی باتیں ہم دیکھتے ہیں۔

یہ باتیں بالضرورت مٹ گئی ہیں، گو کتابیں، اور کھنڈرات اور پرانے کتبے،
ان کی تصدیق میں موجو وہیں جو یورپین محققین کے نزدیک مسلم ہیں، لیکن اگر کوئی زبردستی
شک کرنا چاہے تو کر سکتا ہے کیونکہ جب سحیت نے یورپ میں طاقت پائی تو ان
استار قدیمہ کو تلوار کے ذریعہ مٹا دیا گیا، ان مذاہب کے معلمین کو قتل کیا گیا، ان کی پیشانی

کے خون کیلئے جو اسکندریہ میں مذہب شناسی کی ایک زبردست فاضل معلّم تھی، آج بھی تاپنے کے
اوراق اسکندریہ کے بشپ کو متہم کر رہے ہیں جس نے ایک پادری کے ہاتھ سے
اس فاضلہ کو شہداء میں قتل کرایا۔ اسی بشپ سے پہلے سکندریہ کے بشپ نے ۳۳۹ء
میں پرانے مذاہب کا فلسفہ اور علوم مٹانے کے لئے، شہنشاہ تھی اوڈوسیس
سے اجازت لیکر، سکندریہ کا کتب خانہ جلا دیا جس کا الزام تیرہویں صدی میں بشپ
ابوالفرحیس کے ذریعے حضرت خلیفہ ثانی کے ذمہ لگایا گیا۔ الغرض یہ ہمارا تو آج
مٹ گئے لیکن چھٹی ساتویں صدی تک یہ باتیں عیسائی مذہب کے دوش بدوش موجود تھیں۔ جو کچھ
عیسائی مذہب میں ہوا ہوتا اور وہ وہی ہے جو آج ہے، وہی اُس وقت سورج پرستوں میں
موجود تھا۔ اور یہ دو تین صدی سے چلا آ رہا تھا جن راہبوں نے ان باتوں کو عیسائی
مذہب میں داخل کیا تھا، وہ بھی عرصہ سے مر چکے تھے۔ اسلئے مذہب شناسی اور
مذہب عیسائی کا یہ تقابل اور تشابہ لوگوں کی حیرت کا موجب ہوا۔ اس وقت کے
متشککین کے اطمینان کے لئے ضروری تھا، کہ وقت کا کلیسا ان باتوں کی تشریح
کرے۔ تاہم کلیسا میں **جسٹن شہید**، **اسینٹ**، **اسٹکس**، **سینٹ جیروم**
سینٹ ٹرولین، بڑے پایہ کے راہب مانے گئے ہیں ان کی تحریروں میں
لے حالانکہ تیرہویں صدی عیسوی کے پہلے کی ایک تاریخ بھی اس قابلِ نفرت و ہتّان سے متعفن نہیں رہتی

ہم ذیل کی باتیں پاتے ہیں سینٹ ٹرولین لکھتے ہیں، ”شیطان کا تو کام ہی صدا
 کو روکنا ہے، چنانچہ عشاءِ ربانی کی ہو ہو نقل وہ اپنے بتوں کے متعلق کرتا ہے، وہ اپنے
 پیروں کو بپتسمہ بھی دیتا ہے، اُن سے وعدہ کرتا ہے، کہ مقدس حوض (جس کے پانی سے
 بپتسمہ دیا جاتا ہے) سے ہی انہیں گناہ کی معافی ملے گی، بپتسمہ کے ذریعہ وہ انہیں
 مذہبِ متحصر میں داخل کرتا ہے، اسی طرح اُن کی پیشانی پر نشان کرتا ہے، روٹی کی
 تقدیس بھی کرتا ہے، دوبارہ جی اٹھنے کا بھی ایک نشان قائم کرتا ہے، یعنی اپنے
 پرستاروں کو پانی سے بپتسمہ دے کر انہیں گناہوں سے پاک کرتا ہے۔ وہ حکم دیتا ہے
 کہ اُس کے بڑے پادری تو ایک شادی کریں، لیکن اُس کے ہاں کنواریاں بھی ہیں اور
 راہب بھی ہیں۔“ **جسٹن مارٹن فرماتے ہیں** رسولوں نے جو تفسیریں لکھیں،
 جنہیں ہم نبیل کہتے ہیں، اور وہ ہم تک پہنچی ہیں، اُن میں یسوع رسولوں کو حکم دیتا ہے۔
 پھر اُس نے (یسوع نے) روٹی لی، اور خدا کا شکر کیا، اور کہا کہ اس بات کو میری یاد میں
 کرتے رہنا، یہ میرا جسم ہے۔ پھر اُس نے پیالہ لیا، اور شکر ادا کیا، اور کہا، کہ یہ میرا
 ہے، اور پیالہ اُن کو دیا۔ یہ ساری باتیں خبیث روجوں نے متحصر کے پرستاروں
 کو سکھادی ہیں، اور متحصر کی یاد میں اور اُس کی پرستش میں ہو رہی ہیں، پھر مسیح
 کی پیدائش کا جو طویلے میں ہوئی، حوالہ دیتے ہوئے یہی راہب لکھتا ہے، کہ میک

یسح کی پیدائش اسی دن ہوئی ہے، جس دن طویلہ اور جین میں سوچ پیدا ہوا،
 بلکہ یسح کی پیدائش جو طویلہ میں ہوئی، تو یہ دراصل منٹھرا کی پیدائش کا نمونہ ہے، جو رشتی
 غار میں ہوئی، "سینٹ اگسٹس کسی قدر فخر کے ساتھ فرماتے ہیں، "کہ ہم کرمس کے
 دن کو کفار کی طرح نہیں مناتے، جو ان کے ہاں کی پیدائش کا دن ہے، بلکہ ہم تو اس
 دن کو اس لئے مناتے ہیں، کہ اُس دن سوچ کا پیدا کرنے والا پیدا ہوا۔"

ان راہبوں کی یہ باتیں واقعی بزرگانہ ہیں۔ اپنے وقت کی ضرورت کو وہ
 خوب سمجھتے تھے، ہمیں اس سے عرض نہیں، کہ شیطان کس طرح پہلے ہی سے ارادہ
 خداوندی سے واقف ہو گیا، اور اُس نے صدیوں پہلے سوچ پرستی کی روایات
 اور عقاید میں وہی باتیں داخل کر دیں، جو نہ یسح نے، نہ اُس کے بعد تین صدیوں
 میں، بلکہ چوتھی صدی میں جب مسیحیت اور شمس پرستی کا تضاد دم ہوا، عیسائی مذہب
 میں داخل ہوئیں، بہر حال یہ امر تو فیصل ہو گیا، کہ سورج پرستی میں ہیبت کے ذریعہ
 ہی لوگ داخل ہوتے تھے۔ ان کے مندروں میں بھی مقدس حوض ہوتا تھا جس کے
 پانی سے پیشانی پر ہیبت دیا جاتا تھا، ہیبت گناہ سے پاک ہونے کا نشان تھا، ان کے
 ہاں بھی منٹھرا کی یادیں عشاءِ ربانی کی رسم ہوتی تھی، روٹی کی تقدیس ہوتی تھی یسح کی
 پیدائش کی تاریخ نہ صرف منٹھرا یا سوچ کی پیدائش کا ہی دن ہے، بلکہ آپ کی ولادت کا

یعنی طویلہ بھی کسی پرسنے طویلے کی یاد ہے۔

یہ باتیں تو مقدس راہبوں کی مقبولہ ہیں۔ یہ تو صحیح ہے، کہ مسیح کسی نہ کسی تاریخ کو پیدا ہوا ہوگا، لیکن اس بات کا کیا ثبوت ہے، کہ وہ ۲۵- دسمبر کو پیدا ہوا کہ نہیں
 فیروز نے اپنی کتاب **حیات مسیح** میں اس امر کو تسلیم کیا ہے، کہ مسیح کی تاریخ ولادت
 کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ اور یہ سچ بھی ہے۔ انجیل میں کہیں اس امر کا ذکر نہیں صرف
 اس قدر بات معلوم ہوتی ہے، کہ اُس رات گڈریئے پھیروں کو لئے ہوئے بیت اللحم
 کے کھیتوں میں موجود تھے۔ لیکن انساب کے لوہے یا رٹا نیکائیں کرسمس ڈے
 کے آرٹیکل پر لکھنے والے نے اس امر پر ایک نہایت عمدہ تنقید کی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ
 دسمبر کا مہینہ تو ملک یہودیہ میں سخت بارش کا مہینہ ہے، اُن دنوں میں کس طرح ٹھیرا
 یا گڈریئے کھلے آسمان تلے رہ سکتے ہیں۔ اس کے مقابل چار صدیوں تک ۲۵- دسمبر
 تاریخ ولادت مسیح نہیں سمجھی جاتی تھی۔ **سینٹ جیمس** کا ایک راہب **فیلو پوس**
 اکیس گز نام، جو منجم بھی تھا، تاریخ ولادت مسیح کی تحقیق اور تعین کے لئے مقرر ہوا، انجیل
 کے سوا دنیا کی اُس وقت کی کسی کتاب میں مسیح کا ذکر نہ تھا، انجیل خود اس معاملہ میں
 خاموش تھی، مسیح سے پانچ صدی پہلے سے ہی ۲۵- دسمبر ایک مقدس تاریخ تھی۔
 بہت سے سوج دیوتا اسی تاریخ پر یا اس سے ایک آدھ دن بعد پیدا ہو چکے تھے

پھر اس سے بہتر اور کیا تاریخ ہو سکتی تھی۔ اب عیسائی دوست ان واقعات پر غور کریں
 اُن کے اُن دو ہی بڑے تہوار ہیں۔ ایک کمرسمس، اور ملریسٹر ان تہواروں کے
 متعلق جو کچھ بھی وہ جناب مسیح کے متعلق مانتے ہیں، وہ سب کی سب قبل از مسیح اُفتاب
 پرستی میں موجود ہیں بپتسمہ اور عشاء ربانی بھی پہلے سے موجود ہیں۔ خدا کا پیدا ہونا،
 نسل انسانی کو اپنے خون سے نجات دینا، انسان اور خدا میں شفیع بننا تو یسائے کا
 سارا اصلیب اور مقدمہ مسیح کا واقعہ اور اس کے کوائف۔ الغرض کونسی بات ہے،
 جو چرچین ازم میں موجود نہیں۔ وہی تعلیم اور فلسفہ کلیسا جس کی بنیاد انجیل یوحنا کے
 پہلے باب میں ہے یعنی مسئلہ کلام، وہ پولولوس کی تجویز شدہ ہے۔ اُسکو بھی مسیح سے کوئی
 تعلق نہیں۔ وہ کہاں سے آئی؟ اُس کا ماخذ بھی مسیح سے پہلے موجود ہے حتیٰ کہ وہ اصطلاح
 بھی جو پولولوس اور کلیسا کی تحریریں استعمال کرتی ہیں، وہ بھی پہلے کی ہیں۔ ان باتوں کے
 علاوہ اور جو تہوار آج کی بختک فرقہ مناتا ہے، وہ بھی سب کے سب پہلے سے ہی موجود تھے۔
 رہا یہ امر کہ سوبج دیوتاؤں کا ۲۵ دسمبر یا اُس سے ایک دو دن بعد بطن بارہ سے
 ہر جگہ پیدا ہونا۔ سوبج دیوتوں کا مرکز ایام ایسٹر میں ہی دوبارہ زندہ ہونا، اور ایسی ہی اور
 بہت سی باتیں کس طرح دنیا میں پیدا ہو گئیں، یا یہ روایات ایک ہی خط و خال میں کیوں
 مختلف ممالک میں دائر و سائر ہو گئیں، حالانکہ اُن میں میسکیمو بھی ہے، جو دیگر ممالک

سے کئی سمندر پار ہے۔ اس رپورٹ میں مصنفین نے غیرت بھی ظاہر کی ہے لیکن یہ سب کی سب باتیں ذیل کے امور مد نظر رکھنے سے حل ہو جاتی ہیں، عالم حیوانات میں انسان ہی وحشی روح وجود ہے، جو اپنے سے بڑی ہستی کا طبعاً پرستار ہے۔ نفع و نقصان حیات و تکلیف جس کا پیش از وقت احساس بھی ادراک انسانی تک ہی منحصر ہے، یہ دونوں باتیں اس کی گردن اُن کے آگے جھکا دیتی ہیں جن سے اُسے نفع کی امید یا نقصان کا خطرہ ہو۔ بت پرستی کی کل روایات کو دیکھ لیا جائے۔ اُن سب کی تہ میں یہی دو باتیں ہیں **سستی دیوی اور کالی مائی** کی پرستش بھی نفع و نقصان ہی کے جھگڑے ہیں۔ خدا تعالیٰ کی بنائی ہوئی چیزوں میں سے جو چیزیں انسان کی سرسری نگاہ نے نفع اور راحت کا باعث دیکھیں، وہی ایسے وقتوں میں جبکہ اہم آئی انسانی ہاتھوں سے مغشوش ہو گیا۔ انسان کا رب اور خدا بن گئیں۔ بالمقابل وہ وجود یا وہ واقعات جو نخل نفع و راحت نہ مومنے، وہی شیطان اور اُن کے خداؤں کے دشمن کہلائے۔ بعض گروہیں اُن کے آگے بھی جھک گئیں۔ اب اگر ان تمام چیزوں کو خدا کی مخلوق نہ مانا جائے اور مظاہر قدرت کو ہی مختلف خدا اور گروہ شیطانی مان لیا جائے، جیسے کہ اسلام پہلے کل مذاہب باطلہ نے مانا۔ تو ان سب مذاہب قدرت میں اگر کوئی وجود رب بلکہ رب الارباب کہلانے کا مستحق ہے تو وہی **عظیم آفتاب** ہے۔ ہم نظام شمسی سے

تعلق رکھتے ہیں۔ اگر اسلامی عقیدے کو ایک طرف رکھ لیا جائے تو پھر آفتاب ہی سب چیزوں کا خالق اور مالک ہے۔ جو ہماری زمین اسی میں سے نکلی ہے۔ جو کچھ زمین میں وہ بھی سوچ سے ہی نکلا ہے۔ اگر قدیمی دنیا اپنی حاجات کو آفتاب کی طرف لی گئی تو یہ ایک طبعی امر ہے۔ سوچ اپنی سالانہ کیفیات مختلفہ میں مختلف تاثیریں زمین پر ڈالتا ہے۔ اس کی تمازت اور اس کی روشنی ہی انسان کی زندگی اور راحت ہے۔ اس کا پھل چھپ جانا۔ یا اس کا ہماری آنکھوں کے سامنے کم و بیش وقت کے لئے آنا۔ ہماری امیدیم کا باعث ہوتا ہے۔ موسم خزاں جو زمین پر ایک موت لے آتی ہے۔ اور موسم بہار جس کے آنے پر زمین دوبارہ زندہ ہوتی ہے۔ یہ بھی دراصل آفتاب کی ہی مختلف کیفیات ہیں۔ اب اگر ہم اُس زمانہ کو اپنے سامنے رکھیں جبکہ روایات اور قصہ کہانیوں میں مذہب کی تعلیم دی جاتی تھی۔ جب ہر ایک منظر قدرت کے ساتھ ایک نہ ایک دیوی دیوتا وابستہ کروایا جاتا تھا۔ اور اُن مظاہر قدرت کو انسانی خط و خال سے آراستہ کیا جاتا تھا۔ مَن کی پیدائش اور اُن کی زندگی کے بعض واقعات کے دن مقرر کر کے بتاوا منائے جاتے تھے۔ یہ واقعات۔ اور یہ پیدائش اور موت کے دن دراصل اُن مظاہر قدرت کی کیفیات سے ہی اخذ ہوتے تھے۔ ہندوستان کے لوگ ان باتوں کو آسانی سے سمجھ سکتے ہیں۔ دیوالی۔ بیساکھی۔ بسنت۔ لوہری وغیرہ مختلف موسموں کی کیفیات

ہیں۔ آج تک کسوف و خسوف کے متعلق پُرانی روایتیں دیونہی چلی آتی ہیں، کچھ راسخ اور سورج دیوتا کسی دیو کے قبضہ میں آگئے ہیں۔ اُن میں اور اُس شیطان میں جنگ ہے جس کے پانچے سے وہ آخر نجات پاتے ہیں۔ اسی طرح سورج کی مختلف کیفیات بھی مختلف داستانوں کا موجب ہو گئیں۔ وجوہ بالا سے یہ امر متبعہ نظر نہیں آتا کہ ایک وقت دنیا بہت سے حصہ کے لوگ کیوں سورج پرست نہ ہوں۔ چنانچہ جناب مسیح کی پیدائش سے پہلے اور اُن کی پیدائش سے تین چار صدی تک جن مالک کا اس کتاب میں سورج پرستی کے متعلق ذکر آیا ہے، وہ سب کے سب کُردِ شمالی حصہ میں تھے اس لئے جن آقبائی کیفیات سے ان مالک میں مختلف مذہبی روایات پیدا ہوئیں، وہ ایک ہی نوعیت اور ایک ہی وقت پر پیدا ہوتی ہیں۔ ان روایات میں تا یخین متمیز ہیں۔ ایک وہ دن جس وقت شمالی کُردِ زمین میں سورج اپنی تمازت اور روشنی میں بڑھنے لگتا یا بالفاظِ دیگر دن بڑا ہونے لگتا ہے۔ یہ دہی ۲۰ دسمبر کا دن ہے جس کا آغاز ۲۰ دسمبر کے بعد کی نصف رات کے بعد شروع ہوتا ہے۔ وہی وقت منظر اور دیگر سورج دیوتاؤں کی پیدائش کا دن ہے۔ یہی وہ وقت ہے، جب اُفقِ مشرق پر ایک طرف اُن ستاروں کا جھنڈ (خوشہ پرویں) نظر آتا ہے، جو بچِ مستقبلہ یا بچِ کنیا سے وابستہ ہیں یہی وہ وقت ہے جب سورج کی پیدائش کا دن

منایا جاتا تھا۔ اور بعض شماسی قوموں میں پرستار بول اٹھتے تھے کہ کنواری نے بچہ بنا
یہ باتیں مسیح سے پہلے دنیا میں موجود تھیں میں اوپر لکھ آیا ہوں کہ مصری نقشہ بروج
میں سنبلہ یا کنیا کے محاذ میں ایک کنواری بچے کو گود میں لئے ہوئے کھڑی کھائی
دیتی ہے بعض مصری نقشہ جات میں بارہ آئی نس کو دکھلایا گیا جو ہورس کو لئے
کھڑی ہے۔ میں یہ دکھلا چکا ہوں کہ مریم اور بچے والابت آئی نس اور ہورس
کی ہی نقل ہے دوسری طرف جناب مسیح کی پیدائش کا دن ۲۵۔ دسمبر کسی طرح ثابت
نہیں ہوتا۔ اب اگر ایک شخص اس بات کے ماننے پر مجبور ہو جائے کہ ولادت مسیح کے
واقعات کوئی تاریخی حقیقت اپنے اندر نہیں رکھتے۔ بلکہ وہی پرانی کہانی ہے تو کیا کڑ
خصوصاً جب ولادت گاہ مسیح کا طویل بقول شہید حسین وہی اوچس کا صطل ہے۔
اس کے متعلق منجانب تحقیق یہ ہے کہ شمس پرستی کے قدیمی ایام میں پیدائش سورج کے دن
عین زمین کے نیچے برج جوزہ والے ستارے نظر آتے تھے۔ برج جوزہ کا نام اصل
اوچس ہی تھا۔ (کتاب اؤرسن گولڈ صفحہ ۱۴۸) برج جوزہ کی بیٹی کے ستارے بھی عدد
میں تین ہی ہیں۔ ان تین ستاروں کا نام پرانی کتابوں میں تین بادشاہ رکھا گیا ہے ایضاً
صفحہ ۱۵۱، الغرض سورج اور مسیح کی پیدائش کے وقت شمس پرستوں کے سر میں کنواری
کا خیال تو برج سنبلہ نے دیا اور ولادت گاہ خیال برج جوزہ نے جس کے ہمراہ تین بادشاہ

۲۵۔ دسمبر کی صبح کو نظر آتے ہیں۔ عیسائی اصحاب جو پند فرماویں تشریح کریں *

سورج کی دوسری کیفیت متمیز وہ ہے جو موسم بہار میں پیدا ہوتی ہے ۲۵۔

دسمبر سے چکر ۲۳۔ پانچ تک سورج اپنی طاقت یعنی روشنی اور حرارت میں بڑھتا جاتا ہے اس بات کو کیسے لطیف شاعرانہ پیرایہ میں سورج دیوتا اپالو کے متعلق ظاہر کیا گیا ہے پالو

جب ۲۵۔ دسمبر کو پیدا ہوا تو اُس کے سر پر ایک ہی بال تھا یعنی ایک ہی شعلہ ۲۴۔ پانچ کو سورج اپنے بیضوی دائرے میں گھومتا ہوا خط استوا پر آ جاتا ہے جس وقت دن رات

برابر ہوتے ہیں۔ دو دن تک اُس کی یہی کیفیت رہتی ہے۔ ان کیفیات آفتابی کے

متعلق جو ۲۵۔ دسمبر سے ۲۵۔ پانچ تک پیدا ہوتی ہے پرانی تھامسی روایات یقیناً

کہ ظلمت کا دیو جو آفتاب کا دشمن ہے اور جس کے پنجہ سے ۲۵۔ دسمبر کو سورج نکلا ہے

اُس میں اور سورج ہمارے میں ایک مستقل جنگ شروع ہو جاتی ہے۔ یہ جنگ روزانہ

ہوتی ہے۔ اور ہر روز سورج تھوڑا تھوڑا، دیو ظلمت پر غالب ہی آتا ہے یعنی دن

بڑھتا جاتا ہے۔ ۲۳۔ پانچ تک تو یہی کیفیت رہتی ہے لیکن اُس کے دو دن تک

سورج کوئی ترقی نہیں کرتا اور ایک ہی جگہ پر کھڑا رہتا ہوا نظر آتا ہے، گویا خدا نے نور

اور خدا نے ظلمت میں یہ ایک آخری جنگ ہے جس میں وہ خدا نے نور یعنی آفتاب

جو ہر روز تھوڑا بہت دیو ظلمت پر غالب ہی آتا تھا۔ اب کچھ ایسا اُس کے پنجہ میں لگیا

کہ اس کی رفتار رک گئی۔ وہ بظاہر مر گیا۔ لیکن دو دن کے بعد سوچ اُسی بڑھنے والی طاقت
 کے ساتھ نمودار ہو گیا۔ اسی طرح دیو کے فنگل سے ٹکڑا آزاد ہو گیا۔ یہ وہ وقت ہے جب
 سوچ کا بیضوی دائرہ خط استوا پر گزر کر صلیبی شکل پیدا کر دیتا ہے۔ یہی وہ وقت ہے
 جب سچ بچ حل میں داخل ہوتا ہے جس کی شکل فلکیات میں میمک یعنی پچھڑے کی طرح
 گئی ہے یہ وہ پچھڑہ ہے جو ہر ۲۳-۲۴ دسمبر کو صلیب مذکورہ بالا پر پڑتا ہے۔ چونکہ اس پچھڑے
 کے معلوب ہونے کے دو دن بعد ہی سوچ آب و تاب سے نکلتا ہے یہی وہ وقت
 ہے جب سوچ کی یہ نئی روز افزوں کیفیت بہار لاکر مردہ زمین کو از سر نو زندہ کرتی ہے
 اس لئے مسیح سے پہلے ہی صلیب اور پچھڑائی زندگی کا نشان سمجھا گیا جو دو دن کے بعد
 آب و تاب سے نکلتا ہے۔ اگر کوئی ان باتوں کو ایک تعلقاً نہ تشریح کئے تو کم بھی سکتا ہے
 لیکن اس بات کا کیا جواب ہے کہ مسیح کی پیدائش سے بہت پہلے پچھڑہ اور اس کی تولد
 کا تعلق متھرا سیکس اور اپالو کے ساتھ مسلم ہے صلیب پرستی بھی قدیم سے ہے۔
 صلیب قدیم سے ہی نشان زندگی تو مانی گئی ہے۔ اور یہ زندگی تو موسم بہار پر پیدا ہوتی
 ہے جس کی تین پھر وہی اخیر ماچ ہے۔ کہ اس کیک اور انڈے اس موقع پر پہلے ہی
 کھائے جاتے تھے +

سوچ کی تیسری کیفیت ۲۳-۲۴ جون کو پیدا ہوتی ہے جس دن سوچ نے

کمال کو پہنچ گھٹنا شروع ہوتا ہے، بعض قریبی شامیوں نے اسے سورج کی موت کا دن بھی تصور کیا ہے، چنانچہ اُسی تاریخ کو سورج دیتا یا بڈولس قتل ہوتا ہے، اور سورج ہماریں دوبارہ زندہ ہوتا ہے، عیسائی روایات میں اس تاریخ کو یوحنا ہطباغی کی تاریخ وراثت ٹھہرایا گیا ہے۔ تاریخاً اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ لیکن انجیل یوحنا باب ۳۔ آیت ۳ سے اس بات کی تشریح ہو جاتی ہے۔ جہاں یوحنا مسیح کی طرف اشارہ کر کے کہتا ہے کہ وہ تو بڑھے گا اور میں گھٹوں گا اب اگر مسیح کی پیدائش ۲۵ دسمبر کو ہے اور یوحنا کی ۲۵۔ جون کو تو یہ امر بھی صاف ہو گیا کیونکہ ۲۵۔ دسمبر کے بعد سورج بڑھتا ہے۔ اور ۲۴۔ ۲۵۔ جون کے بعد گھٹتا ہے یعنی ۲۵۔ دسمبر کو وہ پیدا ہوتا ہے جس نے بڑھنا ہے اور ۲۵۔ جون کو وہ جس نے گھٹنا ہے۔ یہ کوئی تکلفانہ تشریح نہیں ہے۔ جبکہ انجیل کی بہت سی آیات سورج کی مختلف کیفیات کی طرف ہی اشارہ کرتی ہیں چنانچہ ذیل میں چند آیات دیتا ہوں آج یہ امر مسلم ہو گیا ہے کہ انجیلیں بہت بعد میں وقت میں لکھی گئیں جب اس وقت کے مسلمان مسیحیت اپنے مذہب کو ہر دلعزیز بنانے کے لئے شماسی روایات اور پیچیدگیوں کی دوسری روایات کو لگا تار اپنے مذہب میں دخل کر رہے تھے۔ انجیلوں کے اور بہت سے فقرے بھی اُسی طرف اشارہ کرتے ہیں یوحنا باب ۳ آیت ۱۳ میں جناب مسیح فرماتے ہیں اور آسمان پر کوئی نہیں چڑھا سوا

اُس کے جو آسمان سے اترے، ابن آدم بھی جو آسمان میں ہے، یہ فقرہ مسیح کے منہ سے نہیں نکل سکتا وہ یہودی تھے اور اُن سے پہلے دو بزرگ جو آسمان سے تو نہیں اترے تھے لیکن آسمان پر چڑھ گئے تھے۔ ایک ایلیا دوسرا ادریسؑ جن کو علاوہ ازیں اُس وقت تک مسیح آسمان پر نہیں چڑھے تھے۔ پھر وہ تو زمین پر تھے۔ وہ کیسے کہہ سکتے ہیں ابن آدم بھی جو آسمان میں ہے البتہ شمسی روایات کو سامنے رکھو تو لفظ لفظ اس آیت کا حل ہو جاتا ہے۔ سوچ آسمان سے اتر کر ۲ دسمبر کو پیدا ہوتا ہے۔ وہی آسمان پر چڑھتا ہے۔ وہی اُٹھوں پر آسمان پر ہے۔ اس کے علاوہ ذیل کی آیات بھی قابل غور ہیں۔ یوحنا باب ۱۲

”اور دنیا کا نور میں ہوں جو میری پیروی کرے گا وہ اندھیرے نہ چلے گا بلکہ زندگی کا نور پائے گا“

دو ہزار برس سے قوتِ ملکِ مسیحی نور ہر جگہ نہیں پہنچ سکا لیکن سورج پر یہ فقرہ لفظاً اور معنیاً پورا ہوتا ہے۔ پھر یوحنا باب ۱ کی آیت ۵۔۴ حسب ذیل ہے: ”جس نے مجھے بھیجا ہے اُس کا کام مجھے جب تک دن رہے کر لیتا ہے رات جب آتی ہے تو کوئی کام نہیں کر سکتا جب تک میں دنیا میں ہوں دنیا کا نور ہوں“ یہاں بھی یہ باتیں سورج پر متحقق ہوتی ہیں مسیح تو دن رات اپنی تبلیغ میں مصروف تھے۔ البتہ آفتاب کے کام کے وقت معین ہیں۔ اسی قسم کے اور بھی فقرات انجیل میں ہیں۔ خصوصاً انجیل یوحنا میں جسکی تصنیف کے متعلق یہ امر متحقق ہے کہ وہ مسیح سے کئی صدیوں بعد ہوئی اور اسکندر یہ کے مذہب

فلسفہ کے تاثرات سے خالی نہیں لیکن یہاں میں ایک ذیل کا بھی حوالہ دیتا ہوں یعنی جو
 باپا ”حقیقی نور جو ہر ایک آدمی کو روشن کرتا ہے۔ دنیا میں آنے کو تھا، دنیا میں تھا،
 اور دنیا اس کے وسیلے سے پیدا ہوئی۔“ خوش اعتقاد ہی کو چھوڑ کر ان الفاظ پر غور کرو۔ یہ
 لفظاً اور معناً سوچ اور اس کے عمل کو ظاہر نہیں کرتے تو اور کس چیز کو ظاہر کرتے ہیں سوچ
 ہی اٹھوں پہ دنیا میں ہے۔ سوچ سے ہی زمین نکلے۔ اور زمین سے انسان۔ نہ صرف
 سوچ آدمی کو روشن کرتا ہے بلکہ انسان کے اندر جو کچھ بھی ہے اس کا گوشت۔ پوست
 دل۔ دماغ۔ سب کا سب سوچ ہی کے وسیلے سے ہے۔ یہ ایک علمی حقیقت ہے
 جس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ اس حقیقت کی روشنی میں یوحنا کے ان الفاظ کو پڑھو
 تو پھر یہ الفاظ سوچ ہی پر چسپاں ہوتے ہیں۔ ہاں! اگر اس نظریہ کو سامنے رکھا جائے
 جسے ان اوراق نے مبرہن کر دیا ہے، اور وہ یہ ہے۔ کہ قدیمی راہبوں نے جن میں
 سے ایک انجیل یوحنا کا مصنف بھی تھا مسیح کو شمس پرستوں کے سامنے قدیمی سوچ
 دیوتاؤں کا ایک قائم مقام پیش کیا۔ اور اس کے متعلق وہی باتیں لکھیں جو شمس پرستوں
 میں دائروں ساڑھتیں۔ سوچ کی چوتھی کیفیت ۲۳۔ ستمبر کو واقعہ ہوتی ہے جس کے
 بعد سوچ بالکل ہی کمزور ہو جاتا ہے۔ دن گھٹنے لگتا ہے اور ایک ماہ بعد یعنی ۲۳۔
 اکتوبر کو مرنا جاتی ہے۔ ہندوستان سے کسی قدر اور شمال میں اگر ان دنوں جا کر دیکھا

جاوے تو دن بھی چنداں روشن نظر نہیں آتا جتنی کہ ایران کے شمال میں نو گھنٹے تک دن آجاتا ہے۔ یکمیت اُسی وقت شروع ہوتی ہے جب آفتاب برج عقرب میں آجاتا سوچ دیوتا کے دشمن کی تصویر جو سوچ پرستوں نے کھینچی ہے وہ عقرب کی ہے جس کی دم خار دار ہے، سچی تحریروں میں شیطان یا دیو ظلمت کو بیشک سانپ سے نسبت دی گئی ہے لیکن ہاں شیطان کو انسان کی شکل میں دکھاتے ہیں وہاں اس کی دم خار دار ہی دکھائی جاتی ہے، وہ لبہ کوٹ پہنے ہوئے تو نظر آتا ہے لیکن خار دار دم کو نہیں چھپا سکتا، یہ مانا کہ سانپ تو قصہ آدم سے لے لیا گیا ہو، لیکن دنیا میں وہ کونسا سانپ ہے جس کی دم خار دار ہو۔ اب اگر صبح آفتاب صداقت ہے تو پھر اس آفتاب پر دیو ظلمت اُسی وقت غالب آتا ہے جب وہ برج عقرب میں جاتا ہے، بہت سی اور باتیں سچی مذہب میں جو نہ صرف شمس پرستی سے بلکہ یگن ازم کی دوسری شاخوں سے بھی لی گئی ہیں مسیح کے بارہ حواری ہوں یا اپالو کے یا ہر کوئیس کے بارہ کارنامے۔ یہ وہی بارہ برج ہیں آخر اپالو یا ہر کوئیس کوئی تاریخی ہستیاں نہیں۔ وہ تو شمس کی تخلیقات کی ایک تصویر ہے، اگر ان کے بارہ دوست ملتے بارہ برج ہیں تو وہی تشریح حایوں کی تعداد پر کیوں حاوی نہیں۔ پھر یہود اسکرپٹوری ہی نہیں اُس سے پہلے ہی باد میں سے ایک پہلے سوچ دیوتاؤں کو گرفتار کرتا ہے وہ برج عقرب نہ سی

برج قوس سہی بارہ میں سے ایک برج میں جا کر سورج بالکل کمزور ہو جاتا ہے
 اگرچہ متقدمین نے عقرب کو ہی لیا ہے میں نے اوپر لکھا ہے کہ یسح کا دوسری
 تیسری صدی تک نشان مچلی تھی جن لوگوں نے یسح کی پیدائش ۲۵- دسمبر مقرر
 ہے۔ وہ تاریخ قراصل کے لئے وہی مہینہ تجویز کریں گے، جب سورج بُرج حوت
 میں ہوگا، یہ باتیں اور بھی مضبوط ہو جاتی ہیں، جب ہم کیتھلک تہواروں کی دوسری
 تاریخوں کو دیکھتے ہیں، مثلاً کیتھلک مذہب میں ایک تہوار ۱۵- اگست کو منایا جاتا
 ہے۔ جسے اینشن آف دی ورجن کہتے ہیں یعنی خدا کے نور نے مریم کو لے لیا
 اور وہ زمین سے غائب ہو گئی۔ ہماری اصطلاح میں اُسے معراج مریم کہہ دیجئے۔
 اسی طرح تاریخ پیدائش مریم ۸- ستمبر مانی گئی ہے۔ ان دونوں تاریخوں کو بھی سورج
 اور بُرج سنبلہ یعنی کنیا سے تعلق ہے۔ ۱۵- اگست کو وہ ستارے جو بُرج کنیا کے
 پاس ہوتے ہیں۔ سورج کے قریب آ جانے اور بُرج سنبلہ میں داخل ہونے سے
 نظر نہیں آتے، یہ وہی تاریخ ہے جس وقت کنیا کے ستارے چھپ جاتے ہیں۔
 پھر ۸- ستمبر کو پروین سنبلہ یعنی کنیا نظر آ جاتی ہے۔ مریم کے طہر کی تاریخ فروری کو منائی
 جاتی ہے۔ اُس میں موسیٰ شعیس ہاتھ میں لے کر پادری چلتے ہیں چنانچہ اسے **کینڈل**
ماس کہتے ہیں۔ رومی بت پرست اسی مہینہ میں ایک ہی وقت دو تہوار مناتے

تھے۔ ایک تو دیوی جنو کے لہر کا وہ دن تھا دوسرا باکرہ سیرس پر ہسپارمین
 کی تلاش میں شمع جلائے غلٹی تھی، رومیوں کے ہاں ابتدائے نومبر میں مردگاں کی یاد
 میں ایک تقریب منائی جاتی تھی جب خیال کیا جاتا تھا کہ ان کی روحوں آتی ہیں۔
 آج ہم اسی تیاری پر کیتھک فرقہ میں یوم ارواح کو پاتے ہیں۔ ۲۸ دسمبر کو جو کیتھک کے
 ہاں قتل معصومین کا دن ہے اسی تیاری کو رومی لوگ ایسی ہی روایت کا ایک دن مناتے تھے
 اب میں صرف ایک اور بات کا ذکر کر کے ان پرانی کہانیوں کو ختم کرتا ہوں، یہ امر تو شہید
 جیٹن کے بیان سے ثابت ہو گیا کہ عشاء ربانی مسخر اپتی میں ہو ا کرتی تھی، پھر مذہب مسیح
 پہلے کئی صدیوں ایران میں تھا، شربس مسیح سے پہلے اُس کا دور دورہ سلطنت روم میں
 شروع ہوا، جہاں سے یہ مذہب کل یورپ میں پھیل گیا۔ آئرلینڈ کے علاوہ انگلستان کے بعض
 مقامات مثلاً چیسٹر اور یورپ میں اس کے کھنڈرات آج پائے گئے ہیں، بہر حال عشاء
 ربانی کے متعلق جو عقیدہ عیسائیوں کا ہے، اس عقیدے سے پرانی دنیا خالی نہ تھی، عشاء
 ربانی کی روٹی اور شرب گویا جناب مسیح کے جسم اور خون کی یادگار ہے جسے چکھ کر ایک پرتسار کا
 خون کا جسم اور خون ہو جاتا ہے مسیح کے خون سے انسان کے گناہوں کا وصل جانا بھی ایک نئی
 بات ہے۔ وائیوٹیس کے خون سے بھی منافوں کی پاکیزگی ہوتی تھی دیگین اینڈ کرچن کرڈ
 صفحہ ۶۵، قدیمی مصری اسپیرس کے دوبارہ زندہ ہونے پر عشاء ربانی کی رسم منستے تھے بعد

روٹی کھائی جاتی تھی جس پر پہلے کامن تقدیس دیتا تھا جس سے وہ اسیرس کا گوشت ہو جاتی تھی کتاب وی گریٹ لاف ٹریجس آوین مصنفہ ولیم سن صفحہ ۷۷۱) ڈاکٹر فریزر اپنی کتاب گوڈن باؤ میں ایک امریکن قوم کا حال لکھتے ہوئے کہتے ہیں کہ وہ لوگ ماہ دسمبر میں اپنے بڑے دیوتا کا ایک بت خیرے آٹے سے بناتے تھے پھر اسے توڑ کر کھاتے تھے لکنزیا (نور)
 خط اپنی کتاب کے صفحہ ۲۲ پر ایل میکیکو کی عشاء ربانی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ یہ لوگ روٹی بناتے پھر اس کے ٹکڑے کرتے اور پھر ان کا مذہبی پیشوا اس کے چھوٹے چھوٹے ٹکڑوں کو ہر ایک پرستار کے منہ میں ڈالتا اور اسے سمجھا جاتا تھا کہ وہ اپنے خدا کا گوشت کھا رہیں یہ تو خیر پرانی باتیں ہیں آج بھی چینی لوگ شراب کو کنفیٹوش کے تیلیوں سے سینے ہوئے مجھے پر ڈالتے ہیں پھر اس شراب کو پیتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ کنفیٹوش کی برکت ان میں آگئی اسی قسم کی باتیں چینی تاتاریوں میں عام طور پر نہیں آج فادر گروپر دیکھ کر وہی کہتا ہے جو صدیوں پہلے شہید حسین نے کہا میں بڑے زور سے کہتا ہوں کہ شیطان تاتاریوں میں کتھلک کلیسا کی پوری نقل اتار رہا ہے۔ حالانکہ نہ وہاں کوئی عیسائی گیا ہے نہ کوئی یورپین لیکن وہ لوگ بالکل کتھلک کلیسا کی باتیں کرتے ہیں جیسی کہ عشاء ربانی بھی شراب اور روٹی سے بنتے ہیں یہ باتیں میں نے اپنی آنکھ سے دیکھی ہیں دائرہ وکشن ٹوڈی ہٹری آف ریجنر مصنف جیون صفحہ ۱۴۹) یہ سنا کہ ابن آدم نے اگر نسل انسانی کو اگر گناہ سے نجات دی۔ کوئی نیامسلکہ نہیں

جن بگین دیوتاؤں کا میں اوپر ذکر کر آیا ہوں متھرا، ہورس، ہرکولیس، ایڈولس
ان سب کی مائیں کنواری ہی تھیں، سب کے سب یامح کی سی موت سے مرے یا خود ہونے
اپنی جان دی۔ ان سب کے خون نے لوگوں کے گناہ دھوئے۔ یہ سب کے سب پھر جی اٹھے
نیپال اور تبت میں اندرونی دیوتا اپنے خون سے ہی انسان کو نجات دیتا ہے، یہ خون ہی
آسمانی بارش ہے جو بارش کے دیوتا اندر کے جسم سے نکل کر زمین کے رہنے والوں کو ہر صوبے
نجات دیتا ہے۔ دوسری طرف سورج دیوتا کے جسم سے سرخ شعاعوں کی شکل میں خون
اُتر کر زمین کو نئی زندگی بخشتا ہے، اس زندگی کے بخشنے کے ایام ایسٹر کے دن سے شروع ہوتے
ہیں جس سے دو دن پہلے سورج دیوتا کچھڑے کی شکل میں یعنی برج حمل میں اس صلیب
پر چڑھتا ہے جو اس کی سالانہ حرکت کا بیضوی دائرہ ہے خط استوا پر بناتا ہے۔ یسوع نے ہی پہلے
انسان کے گناہ سر نہیں اٹھائے جناب بدھ نے بھی ایک موقعہ پر فرمایا ہے کہ کل دنیا کے گنا
مجھ پر لا دو تاکہ دنیا نجات پائے ذرا بے سنسکرت لٹریچر مصنفہ میکس مولر، سکیڈمی نیویا کا
اڈن جو خود ہی درخت کے ذریعہ پھانسی پر چڑھا وہ کہتا ہے: میں جانتا ہوں کہ میں خود ہی پھانسی
پر چڑھا تھا، مجھ کو جی بھونٹی گئی، میں خود اڈن یعنی اپنے آپ سے یہ کہا تھا، کہ میں ایسا کروں گا: "کرشن جی
ماریج کہتے ہیں: میں خود ہی قربانی ہوں، یہ جو لوگ چڑھاوے چڑھاتے ہیں وہ میں خود ہوں، اندر
سوم، ہری اور دوسرے دیوتا مختلف جانوروں کی شکل میں اگر انسانی کے پچائے کیلئے قربانی

ہیں۔ ”شوجی“ کہا جاتا ہے کہ ”مہل چڑھاوے کا جافور تو میں خود ہوں، جسے تم میرے بیچ پر فیج کرتے ہو“
 میں ہی ہوں۔“ بدھ ملاء اعلیٰ سے انسان کو مذبح بچانے کیلئے دنیا میں جنم لیتا ہے اور یہ الفاظ کہتا ہے
 کہ ”اگر انسانی جسم اختیار کرنے لگا ہوں تو اسلئے نہیں کہ کوئی عیش و عشرت کروں۔ بلکہ اسلئے کہ انسان
 میں پیدا ہو کر جسم اور گوشت (انسان) کو تکالیف سے بچاؤں اور ان کے دکھ درد دور کروں“
 چین کا مہو **طین** نام دنیا میں اسلئے آیا کہ راستبازی کو قائم کرے نسل انسانی کے بچانے کیلئے
 اور دنیا کو موت سے نجات دینے کیلئے وہ مرتا ہے کیونکہ اُسکے نزدیک خداوند کے حضور اس سے
 بہتر قربانی نہیں۔ **دلیجس** انڈیا میں مصنفہ **پرگ** جلد اول صفحہ ۲۱۱، **ایڈولس** کی موت کی یاد
 کی رسم میں بڑا کاہن یہ الفاظ کہتا ہے: ”اپنے خداوند پر ایمان لاؤ۔ کیونکہ جو کچھ تکالیف اس سے ہیں
 وہ ہماری ہی نجات کیلئے سہیں“ الغرض کل کے کل مالک جو زمانہ قدیم میں کائنات اور عناصر
 کی مختلف حیثیتوں کے پرستار تھے اور انہیں کائناتی کیفیات کو انہوں نے خدا اور دیوتا کہا کرتے تھے
 ان میں سے اکثر سوج پرست تھے۔ اسی ایک عقیدہ کے پرستار نظر آتے ہیں کہ انسان کی مصیبت اور
 تکلیف سے نجات اسی میں ہے کہ خود خدا تکلیف اٹھائے۔ سوج کو ہی دیکھ لیا جائے جس سے ہمارے کل
 کل جانی مفاد وابستہ ہیں۔ اسکی روشنی اور گرمی ہماری سب تکالیف کا علاج کرتی ہے اب اسکا گھٹنا
 بڑھا اگر اسکی تکلیف و صحت سمجھ لیا جائے۔ ہکا گن میں آجانا۔ اسکی سکرات موت قرار دی جائے
 اور اسے خدا مان لیا جائے جو انسانی جامہ میں زمین پر آئے تو کیا وہ اپنی موت اور تکلیف کو بروا

کے نسل انسانی کو نجات نہیں دیتا۔ یہ سب کی سب باتیں ہر جگہ موجود تھیں۔ قدیمی لوگوں کا ایمان انہیں پتہ
 سے ترو تار لگی پاتا تھا یسوع کی پیدائش پر یہ سب باتیں موجود تھیں وہ قصے پر نہ ہرچکے تھے راہبوں نے
 ان سکسویں کی ذات کے ساتھ وابستہ کر دیا۔ اس میں کیا شک ہے کہ جناب یسوع خدا کے پیارے بیٹے تھے۔
 عین ضرورت کے وقت حضرت مریم صدیقہ کے بطن سے پیدا ہو کر یہودیوں کی اصلاح کیلئے آئے ضرورت وقت کے
 لحاظ سے بہتر سے بہتر زیادت دی گئی تھی ابھی انکی باتیں قابل غرت ہیں۔ انکے وقت کے یہودی علمائے کاری
 اور منافقت کا عجمہ تھے۔ انکے نفاق کو آپ نے نہایت ازبام کیا جناب یسوع کے ربانی علم کے مقابل انکے علم
 کا بازار ضعیف پڑ گیا۔ ان باتوں سے علمائے وقت آپ کے دشمن ہو گئے۔ انہوں نے اپنی تکذیب بغیر کی طرح کی
 ازمنہیں پہنچائیں لیکن جب وہ خدا کا بیٹے اپنے فرض منصبی سے نہ رکھا۔ تو ان پر تسلیم شدگان کا الزام لگا کر اہل
 میں کھینچا گیا۔ ان پر موت کا فتویٰ حاصل کئے انکو صلیب تک پہنچایا گیا! اللہ تعالیٰ کی حکمت بالغہ نے آپ کو اس لغزش سے
 بچا کر آخر کار رفعت روحانی عطا فرمائی۔ یہ سب صحیح ہے اس پر ہم ایمان رکھتے ہیں لیکن آپ کے نادان دوستوں نے غلو
 میں آکر آپ کے اہلی واقعات کو تو اہمیت نہ دی بلکہ آپ کے سوانح میں بت پرستی اور کفر و الحاد کی پرانی روایات کو
 داخل کر گئے انہیں سرج پر تہ دنیا کے سامنے ایک سرج دیوتا کی شان میں پیش کر دیا۔ ان دیوتاؤں کے قصے
 بھی انسانی لباس میں ہی تھے۔ انکے بعض واقعات بھی انسانی تھے اسلئے یسوع کی زندگی کے ملتے جلتے واقعات کو بھی
 قایل رکھا، لیکن ان واقعات حق پر کچھ اس قدر شناسی رنگ چڑھایا، اور بات کی کوشش کی، کہ جو کچھ بھی روایات
 پارہیں میں تھا، وہ آپ کے سوانح میں، آپ کے مستقل بیان تک بھر دیا، کچھ آپ کے وجود سے بھی بعض تحقیق منہج

انکار کرنا پڑا۔ امرتھ یہ ہے کہ اُس وقت کی دہائیوں کی دنیا ایک ربانی علم کی حیثیت میں کبھی شخص کو وہ موت
 دینے کیلئے تیار نہ تھی، جو اُن کے دلوں میں ان داستانوں کے ہیرو کی ہوا کرتی تھی، چنانچہ مسیح کو بھی
 قسم کی داستانوں کا ایک ہیرو بنادیا گیا۔ ابتدائی مسیحی صدیوں میں محبوب و محبوبہ ہیرو تین چار
 ایڈونس میکس۔ اسیرس منٹھر ان میں سے کیکیلیلو، ان سب کی کہانیوں میں ہی تھا
 موجود ہیں جو قدیمی مسیحی راہبوں نے جناب مسیح کے بعض اصلی واقعات پر ازاد کر دیں جتنی کہ وہ سب

الفاظ و القاب جن سے جناب مسیح کو آج تک مسیحی دنیا یاد کرتی رہی۔ ان میں سے ہر ایک کے پرستار ان سوچ
 دیوتاؤں کے تعلق اہتمام کرتے تھے جس نے اس کتاب میں اُن کے کچھ کچھ حالات دیدیئے ہیں جتنے
 میکس دیوتا کی یہاں چند باتیں لکھ دیتا ہوں۔ پڑھنے والے خود پڑھا دیکھ لیں کہ وہ مسیح کی ہی یا کسی
 دھو ہذا

”وہین کل گناہ اور ناراستی سے بھری ہوئی تھی اور ہلاکت کے منہ میں آئی ہوئی تھی جو پھر خدا نے امداد کیا کہ
 وہ دنیا اور انسان کو بچیتے چلے۔ اور اپنا اکلوتا بیٹا بھیج کر دنیا کو ہلاکت سے نجات دے۔ وہی کل دنیا کا مہذب و
 اور دنیا اسکی تقدیس کے گیت گائے۔ چنانچہ جو پھر خدا نے ایک عظیمہ کنواری رسیا یہ ڈالا، وہ حاملہ ہوئی، اور اُس نے دنیا
 کے نجات دہندہ کو جنا۔ وہ دنیا میں آیا، اُس نے انسانوں کے دکھ درد کو دیکھ کر اپنے آپ کو دکھ اور درد میں ڈالا، اور اُس
 گیا۔ جسکے جسم کے ٹکڑے ٹکڑے کئے گئے، اسکے پرستار اس کو ان ناموں سے یاد کرتے تھے اور کھوتا بیٹا اعلیٰ تھی کہ گناہ تھا نہ لگا

آج مسیح کے تعلق یہ قول ہم بائبل میں پڑھتے ہیں کہ میں دنیا کا الفا اور امیگا دنیا کی ابتداء و
 انتہا ہوں۔ اور خداوند مسیح نسل انسانی کو کہتا ہے (بائبل متھس صنفہ ڈولن ص ۱۹) یعنی
 میں ہی ہوں جو تمہارا باپ ہوں میں ہی ہوں جو تمہارا حافظ ہوں میں ہی ہوں جو تمہارا بچہ ہوں میں ہی الفا اور امیگا ہوں

مسیحی مناد الوہیت مسیح کے ثبوت میں اکثر مسیح کے چند حضرات کی طرف اشارہ کر کے اس بات پر زور دیتے ہیں

کہ اُس کے الفاظ میں ایک آلتی اقتدار ہے۔ اسی کے ضمن میں وہ الفا اور امیگا والے قول کو بھی پیش کیا کرتے ہیں لیکن کیا سیکس کے الفاظ متذکرہ میں کچھ کم اقتدار پایا جاتا ہے؟

عشاء ربانی۔ ہنس رکھی حقیقت تو یہ ہے کہ روٹی اور شراب جو یسح کی یاد میں اتوار کے دن رات کی عبادت کے بعد کھائی جاتی ہے، وہ مقدس ہو جاتی ہے، اور کھانے والے میں ایک قسم کی قدوسیت پیدا ہوتی ہے کیونکہ مشرقی ممالک میں جا کر دیکھ لو جہاں کوئی چیز قربان ہوتی ہے وہ مقدس ہو جاتی ہے۔ چڑھا دیا گوشت ہر بابرکت سمجھا جاتا ہے۔ اسکے کھانے سے عام عقیدہ کے ماتحت کھانے والے میں برکت اور پاکیزگی پیدا ہو جاتی ہے، اسی باتوں کی دوسری شکل عیسائی عشاء ربانی ہے، آخر حقیقت تو ایک ہے، ایک ہی قربان

ہوتی ہے، وہ جانور ہو یا انسان۔ جانور کا تو گوشت اور بعض قوموں میں خن کھانے والے میں اسلئے پاکیزگی پیدا ہوتی ہے کہ وہ جانور خدا کی بیعت پر چڑھ کر الوہیت کا ذمہ اپنے اندر پیدا کرے لیکن انسان کے متعلق آج وہ وقت نہیں کہ انسان کا بھی گوشت کھالیا جائے اگرچہ تاریخ عالم میں ایسا زمانہ گزرا ہے کہ مقتول اور صلوبہ منجیوں کی یاد میں انسان فوج ہونے اور ان کا خون و گوشت کھایا جاتا آج خون اور گوشت کی جگہ روٹی اور شراب کھائی جاتی ہے اور بھی عیسائیت محض نہیں بات ایک ہی ہے جو قربان ہو اُسے انسان نے خدا بنا یا آج خدا نہیں لیکن ضرور ہو جاتا ہے جیسی ہونوالی میڈیاں جب چتر پر چڑھنے جاتی تھیں، تو خدا کا اتنا رہی سمجھی جاتی تھیں اُن سے مرادیں مانگنا، اُن کے جسم کو لٹھ لگانا، جو وہ کسی کے حق میں کہیں اُسے خدا ہی کی بات سمجھنا یہ تو سب قربانی کے کرشمے ہیں۔ جسے ایک قوم نے الہیات میں داخل کر لیا۔

مسیحی فلسفہ اور کلیسیا کی مصطلحات

کلیسیا کے سربراہ اور باطنیات پرئیں نے باب گذشتہ میں کما حقہ بحث کر دی ہے۔ اس ساری تحریر میں میں نے زیادہ تر مورخانہ حیثیت سے کام لیا ہے۔ ضروری اور تطبیقی کے علاوہ اپنی رائے دینے سے بھی احتراز کیا ہے۔ یسعیانوں پر ہی چھوڑتا ہوں۔ کہ ان باتوں کے جوتے ہوئے ہمیں سے کوئی اُن سے کس طرح متفق ہو جائے۔ وہ کوئی بات ہے جو پہلے سے ہی بت پرستوں میں موجود نہیں۔ یہ تو وہی سُورج اور ہمارے کیفیات کے نقشے ہیں جو قدیم سے چلے آتے ہیں۔ انسان کی مشترکہ طبیعت نے المیات چھوڑ ہر ایک منظر قدرت کو بت پرستی کے رنگ میں رنگ دیا ہے۔ اسی کا ورثہ کلیسیا میں بھی آیا ہے مسئلہ تثلیث بھی ایک پرانی کہانی ہے۔ ہندوستان پہلے سے ہی برما۔ وشن ہمیش کا پرستار تھا۔ یہ بھی نظارہ کائنات کے ہی مختلف نقشے ہیں۔ زمین پر ہمیشہ پیدائش۔ پرورش اور ہلاکت کا دور مستقل جاری ہے۔

اسی حقیقت کو شاکلک مت نے غلیظ الفاظ میں پارہی۔ برما۔ وشن ہمیش کو جمع کر دیا ہے۔ وہی قوت خلق اور وہی قوت نمود پرورش اور وہی قوت ہلاکت اور وہی زمین جس پر ان تینوں قوتوں نے عمل کرنا ہے۔ اگر ہندوستان میں برما۔ وشن ہمیش

اور پابرتی ہے۔ تو دوسری جگہ باپ - روح القدس - بیٹا اور میرم ہے

یہی تین میں ایک اور ایک میں تین ہیں۔ وہاں پڑائے تخیل نے ان حقائق کو شرکانہ

رنگ میں دیکھا ہر ایک چیز کو خدا بنا کر انہیں انسانی جامہ میں اتارا یہاں عیسائیت نے بھی مسیح کا

حقیقی مذہب چھوڑا اس امر میں تصویر پرستی کی۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ انسان کی عقل ابھی اسی

قابل تھی کہ بت پرستی میں ہی اطمینان دیکھے۔ بہر حال آج عیسائیت کے سوا جب کل دنیا نے

ان ہستیوں کو تخیل کی ہستیاں قرار دے دیا۔ تو پھر کیوں کلیسیا داستان کی یہی تعبیر نہ کی جائے

مسئلہ تثلیث کے متعلق میں قدیمی یونانیوں کی ایک حکیمانہ حقیقت پر روشنی ڈالتا ہوں اس

نمانہ کے لوگ ہر ایک چیز میں ایک روح کو قائم کر کے اسے اپنا معبود ٹھہراتے تھے۔ اور

یونانی اسے **رب النور** کہتے تھے۔ چنانچہ برس کا بھی ایک رب النور تھا جس کی تین

کیفیتیں بتائی جاتی تھیں۔ پہلی کیفیت میں وہ زندہ ہوتا ہے۔ دوسری میں وہ مرتا ہے

تیسری میں پھر جی اُٹھتا ہے۔ اور جی اُٹھنے کے ساتھ ہی کل دنیا کو نئی زندگی بخشتا ہے۔

اس تیسری کیفیت کو یونانی ایک الگ مستقل وجود میں دیکھتے تھے۔ اس کا نام وہ **الشا**

یا نجات و ہمندہ رکھتے تھے۔ اب غور کر لو۔ کیا عیسائیت کی کہانی مختصر شکل

میں وہی یونانی نہیں؟ وہی روح (خدا) کا پیدا ہونا۔ وہی مرنا۔ وہی پھر جی اُٹھنا۔ وہی

اپنے جی اُٹھنے کے ساتھ دنیا کو زندگی بخشنا وہی تین میں ایک اور ایک میں تین +

(ذریعہ صنف ۴۰ مصنفہ گلبرٹ مرے)

عیسائی فلسفی بنیاد جس سے مسئلہ تثلیث اخذ کیا گیا کچھ تو انجیل یوحنا کی ابتدائی آیات نے اور کچھ پولوس کی تحریرات نے ڈالی تھی۔ انجیل یوحنا کی ابتدائی آیات میں ایک خاص اور بظاہر ایک نئی حقیقت کا انکشاف کیا گیا ہے۔ وہ آیات حسب ذیل ہیں:-

”ابتداء میں کلام تھا اور کلام خدا کے ساتھ تھا۔ اور کلام خدا تھا۔ یہی ابتدا میں خدا کیساتھ تھا۔ ساری چیزیں اس کے وسیلے سے پیدا ہوئیں۔ اور کچھ پیدا ہوا ہے۔ اس میں سے کوئی چیز بھی اس کے بغیر پیدا نہیں ہوئی۔“

ان آیات کا مطلب یہ ہے کہ مسیح کی ذات دراصل خدا ہی ہے جس کی پہلی شکل وہ کلام ہے، جس کا ان آیات میں حوالہ دیا گیا یعنی مسیح بشکل کلام خدا میں سے نکلا پھر اسی سے سب دُنیا بنی۔ اور کچھ دُنیا میں ہے وہ کلام کے ذریعہ بنا۔ اور اب تک قائم ہے اس حقیقت کو ایک خاص انکشاف ربانی تسلیم کیا گیا ہے جس کا الہام یوحنا رسول کو ہوا حسب تعلیم کلیسیا یوحنا کی اس تحریر سے پہلے دُنیا کے علم میں یہ صداقت موجود نہ تھی۔ یہ بات یہاں تک تو صحیح ہے کہ اس امر کا پتہ عہد نامہ قدیم کے کسی صحیفہ سے نہیں چلتا۔ ان آیات کے مختلف ٹکڑوں نے پولوس کے لٹریچر میں نئی سے نئی اصطلاحیں اور نئی سے نئی چیزیں پیدا کر دی ہیں۔ پولوس کے بعد کل کلیسیا لٹریچر اسی ایک رنگ میں رنگا ہوا نظر آتا ہے

یہاں نہ تو قیس اُن تحریروں کا خلاصہ دیتا ہوں۔ اور نہ پولوس کی باتوں کا اقتباس کرتا ہوں۔ میں صرف اُن مصطلحات کا ذکر کرتا ہوں جن سے مسیح ان سب تحریروں میں اور آج بھی عیسائی سرمنوں و خطوں میں موسوم کیا جاتا ہے۔ اُن سب کی بنیاد و اصل ہی آیت سمجھی جاتی ہیں اور جس طرح یہ مصطلحات بنائی گئی ہیں۔ اُنکی یہاں مختصری توجیح بھی کر دیتا ہوں۔ ان آیات میں کلام سے مراد مسیح ہے۔

”ابتداء میں کلام تھا۔ کلام خدا کے ساتھ تھا۔ اور کلام خدا تھا۔“ اس لئے کلام عیسیٰ مسیح خدا کا پلوٹھا بیٹا ہے۔ چونکہ کلام خدا سے نکلا ہے اور وہ خدا ہے۔ اس لئے کلام مسیح، دوسرا خدا ہے۔ اور تخت الوہیت پر خدا کے ساتھ بلا فرق بیٹھا ہے۔ اس لئے خدا میں او اس میں کوئی فرق نہیں۔ وہ خود خدا کی تصویر ہے۔ چونکہ ان آیات کے مطابق کلام سے ہی ساری چیزیں بنی ہیں۔ اور اُسی سے سب چیزوں نے زندگی پائی ہے۔ اس لئے کلام مسیح ہی خدا کی نشا کو دنیا پر ظاہر کرتا ہے یعنی وہ خدا کا ترجمان ہے۔ اور چونکہ دنیا کا بہترین خلاصہ انسان ہے۔ اس لئے کلام مسیح، انسان کی شکل میں آیا۔ پھر چونکہ اُسی سے دُنیا نے روشنی پائی۔ اس لئے وہی کلام مسیح، خالق اور مخلوق میں ایک واسطہ ہو گیا۔ اور واسطہ ہونے کی حیثیت میں وہ خالق خدا کے آگے مخلوق کا سفارشی یا نجات لایا اور ٹھہرا۔ اس لئے اس کا نام پُرکا ہن بھی رکھا گیا۔ یہی کلام مسیح، وہ سرچشمہ حکمت و زندگی ہے جس سے انسان حیات ابدی کا پانی پیتا ہے۔ اسی لئے وہی سفاد ہمند

اور بیاہیدور کا علاج کر سوا لا ہے۔ کلامِ مسیح چونکہ خدا سے ہے اور اُس کی پیدائش آسمانی ہے اس لئے وہ ہر ایک گناہ اور عیب سے پاک ہے چونکہ اُسی سے روح انسان کو طاقت ملتی ہے۔ اس لئے وہی بانیِ روحی ہے۔ وہی انسان کا خیر گیر ہے۔ اس لئے وہی **منفرد کٹ رب** ہے جو خدا کے گلے کا تہمان ہے۔ انسان اگر نجات پاسکتا ہے تو اسی صورت میں کہ اپنے ذل و فعل کو کلامِ مسیح کے مطابق کرے۔ کیونکہ وہی خدا کا **نقا** ہے۔ انسان چونکہ گنہگار ہے۔ اور اس کی نجات اسی کلامِ مسیح کے ذریعہ سے ہے۔ اس لئے مسیح ہی انسان کے گناہوں کا عوضہ دیتا ہے اور گنہگار **قیمت** ہے۔ خدا بھی اسی کلام کے ذریعہ انسان کو بہتی سے نکال کر بلند کرتا ہے۔ اور انسان کو اپنے پاس لے آتا ہے۔ لہذا انسان کے اعمال کچھ چیز نہیں۔ اس لئے اس کی نجات اسی میں ہے کہ وہ اُس کلامِ مسیح پر ایمان لائے +

ان بطور بالا میں میں نے بیسیوں عیسوی کتابوں اور بیسیوں کلیسیائی سرمنوں کا خلاصہ دیدیا ہے میرے مطالعہ میں آئی ہوئی ان کتابوں یا سرمنوں کے علاوہ پولوس سے لے کر آج تک جو کچھ مسیحی فلسفہ اور لٹریچر میں لکھا گیا۔ یا جو مسیحی منبر و پلیٹ فارم سے آواز آئی ان سب کا پتہ بھی یہی ہے۔ میں پھر دوبارہ ان مصطلحات کو جن سے کلامِ مسیح مسموم کیا گیا۔ اختصاراً ذیل میں لکھتا ہوں تاکہ ان پر جو میں تنقید کروں وہ صریح الفہم ہو جاوے +

خدا کا کلام۔ دوسرا خدا۔ خدا کا پلوٹھا بیٹا۔ خدا
 کے ساتھ بیٹھا ہوا۔ خدا کے ساتھ بلا فرق تخت پر بیٹھا
 ہوا۔ خدا کی تصویر۔ خدا کا ترجمان۔ مخلوق اور خالق
 میں منجی۔ شمع یا نجات دہندہ۔ خدا اور انسان میں واسطہ
 روحانی طبیب یا شفا دہندہ۔ ابدی حیات کا پانی
 پلانے والا۔ زندگی کی روٹی مقدس اسوہ۔ خدا کا باب
 مقدس گذریہ۔ خدا تک پہنچانے والا۔ گناہ کی قیمت
 سب چیزوں پر حکمران۔ خود خدا۔ گناہوں سے معصوم
 بڑا کاہن۔ دنیا کی روشنی۔ خدا کا پیارا بیٹا +

یہی چند باتیں عیسائی فلسفہ کی مایہ ناز ہیں۔ اس فلسفہ کی بنیاد الہام مانا گیا ہے اور

کہا جاتا ہے۔ کہ یہ الہام دنیا میں سب سے اول انجیل یوحنا کے لکھنے والے یا پولوسی لکھنے
 کے مصنف کو ہوا کیونکہ آج یہ بات بھی ایک حد تک تسلیم کی گئی ہے۔ کہ یہ تحریریں جو پولوس
 یا یوحنا کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔ وہ دراصل ان کی نہیں۔ بہر حال مجھے یہاں اس سے
 بحث نہیں۔ ہمیں دیکھنا یہ ہے کہ ان باتوں کا سرچشمہ یا ماخذ خدا کا الہام ہے یا انسانی باغ
 اور وہ انسانی دماغ مسیح سے پہلے کا ہے یا بعد کا +

آج تحقیق اور تدقیق کا زمانہ ہے مغربی تحقیق نے ہال کی کھال اتاری ہے خدا مسلمانوں
 کا بھلا کرے کہ جنہوں نے فتح قسطنطنیہ کے بعد یونانی علمی خزانے اور اسکندریہ کے علمی جواہر ریزے
 عربی زبان میں ترجمہ کر کے دنیا میں محفوظ کروائے۔ ان کی تحریروں نے متاخرین کو اصلی کتابوں
 کی طرف متوجہ کیا۔ اصلی کتابیں بھی مسلم امین ہاتھوں نے اپنے کتب خانوں میں محفوظ کر رکھی
 تھیں۔ وہ انقلاب زمانہ نے ہمارے گھروں سے نکال کر فرنگستانی کتب خانوں میں پہنچا
 دیں۔ ان کے مطالعہ نے اس عیسائی فلسفہ کی حیثیت کو طشت از بام کر دیا۔ اس سارے
 فلسفہ کلام کا ماحول لفظاً لفظاً حتیٰ کہ ان پولوسی یا کلیسی اصطلاحات تک شہرہ و فلسفہ مانا
 گیا جو سچی ابتدائی صدیوں میں بمقام اسکندریہ فائرو سائر تھا جس کا بانی افلاطون تھا۔ اسی
 فلسفہ کی ایک بڑی معلمہ مصری خاتون **ہانی پیشیا** تھی جو ایک عیسائی بشارت کے اشارے
 سے ۳۱ء میں ایک پادری نے قتل کر دی۔ اسی فلسفہ کی کتابیں اسکندریہ کے کتب خانہ
 میں تھیں جسے اُس بشارت نے جس کا یہ بشارت جانشین تھا ۳۹ء میں شہنشاہ تھی
اوڈولیس سے اجازت لیکر جلوادیا۔ کتابیں تو اب بھی بہت سی ہیں۔ لیکن پہلا
 میں صرف ایک مصنف کو لیتا ہوں جن کا نام حکیم **فائیلو** ہے۔ یہ اسرارِ نبی فلسفی بہت
 سی کتابوں کا مصنف ہے۔ یہ اپنے وقت کا ایک معتدرا انسان تھا۔ بلکہ ایک دفعہ یہودیوں
 اسکندریہ کی طرف سے سفیر ہو کر **کیلی گولا** قیصر روم کے دربار میں بھی گیا تھا۔ مسیح کی پیدائش

سے ایک ہی نسل پہلے پیدا ہوا تھا۔ اُس کی تصانیف سے چند کتابوں سے ذیل کے اقتباس لیتا ہوں :-

خدا نے ابدی کا ابدی کلام ہی تمام چیزوں کی بنیاد ہے (De Plantatione Novae) 331: 1) کلام ہی خدا کی تصویر ہے۔ کل ذی عقل مخلوق سے وہی پہلے پیدا ہوا۔ وہ خدا نے واحد کے ساتھ بغیر کسی فرق کے بیٹھا ہوا ہے (De Peopagatione, 1: 561, 16) وہی اُس کا پہلو ٹھا بیٹھا ہے (De Agric, 1: 308) خالق کائنات نے اپنے کلام کو جو آسمان میں سب سے قدیم واعلیٰ ہے یہ عزت دی کہ وہ خالق و مخلوق میں سفارشی یا شفیق ٹھہرا (Quis Reum Divin Hares, 1: 501) لہذا کلام ہی تمام فانی چیزوں کے لئے (خدا کے آگے) وکیل ہے (ibid 502) وہی کلام انسان کا جو ہمیشہ گناہ کرتا ہے شفیق ہے۔ کلام ہی خدا کا انسان کی طرف جو اُس کا ماتحت ہے رسول ہے۔ وہی (کلام) سب چیزوں پر حکمران ہے (ibid, 501) کون ذی فہم انسان ہے جو عامۃ الناس کے اعمال و یکہ کر خدا نے نجات دہندہ کو مخاطب کر کے یہ نہ بچا اٹھے کہ وہی (خدا) گناہ کے بوجھ اٹھائے اور روح (باطنی) کی قیمت یا تاوان دیکر اُس روح (باطنی) کو از سر نو اصلی بے لوث، حیثیت تک پہنچائے (De Confus) 1: 418) اس لئے خداوند ہر ایک انسان کو تاکید کرتا ہے کہ وہ زندگی کی

دوڑیں ربانی کلام کے مطابق۔ بلا کم و کاست اپنا راستہ بخیر کرے۔ کلام ہی تمام حکمت کا
 سرچشمہ ہے۔ اسی مقدس چشمہ سے پانی پی کر انسان موت کی جگہ حیات ابدی
 پاتا ہے (De Profugio, 1: 560, 3) ہم تسلیم کرتے ہیں کہ کلام ہی بڑا کاہن
 ہے۔ وہ بالا راوہ و بلا راوہ ہر قسم کے گناہوں سے پاک ہے۔ کیونکہ وہ آسمانی
 پیدائش ہے (Ibid, 1: 562, 13) خدا کا کلام طبیب اور تمام آزاروں
 سے نجات دہندہ ہے (De Leg. Alleg, 1: 122, 17) اگرچہ ہر ایک
 شخص خدا کا فرزند کہلانے کے قابل نہیں تاہم اُسے اپنے حالات کی ایسی اصلاح کرنی
 چاہئے۔ کہ خداوند کے پہلو ٹھے بیٹے (کلام کے حالات) کے مطابق اُس کے حالات ہو
 جائیں۔ کلام فرشتوں سے بھی پہلے پیدا ہوا۔ اُس کے (کلام کے) بہت نام ہیں (مثلاً،
 حکم۔ خدا کا نام۔ کلام۔ انسان کی تصویر (De Confu)
 27: 4) (Ling, 1: 165) خدا اسی کلام کے ذریعہ جس سے اُس نے ہر ایک چیز کو بنایا۔
 نیک انسانوں کو پستی سے اٹھا کر اپنے قرب میں لے آئیگا (De Sacrificis
 5: 165) خدا کے تمام کام کامل اور غلطی سے منزہ ہیں۔ خداوند نے اپنے پہلو ٹھے
 یعنی کلام کو اسی طرح اپنے مقدس گھر کی حفاظت کے لئے مقرر کیا ہے جس طرح کوئی
 طاقتور بادشاہ اپنا نائب مقرر کرتا ہے۔ (De Agrie, 1: 308)

مقدس کلام جو بڑا کاہن اور خدا کا پہلو ٹھہرا ہے (De Somnis, 1: 653)
 وہی اُس کے مقدس تختے کا گڈ ریا ہے (De Agric, 1: 308) وہ (کلام،
 انسان کی شکل میں (De Confu ding, 1: 427) خدا کا ترجمان ہے۔
 (De legis Allegor., 111. 73) جس طرح انسان سورج کو تو نہیں دیکھ سکتا۔
 لیکن اُس کے انعکاس کو ہی سورج سمجھتا ہے۔ اسی طرح خدا کا کلام بھی جو اُسی کی تصویر
 ہے۔ خدا سمجھا گیا (De Somn., 1: 405) ربانی کلام جو سب سے پہلے
 پیدا ہوا۔ وہی آسمانی غذا ہے۔ وہی روٹی ہے یعنی روح انسانی کے لئے خدا کی مقرر
 کردہ غذا ہے (De Deber, 1: 120, 34 De Deber) خدا کے ادھر ادھر و اعلیٰ ہستیاں ہیں جن
 کے صفات نیکی اور قدرت ہیں۔ اور اُن کے درمیان الوہیت ہے۔ اور وہ (خدا، اُن
 کے ساتھ متحد ہے (De Sacrificis, 1: 173) کلام۔ مقدس۔
 بڑا کاہن بالارادہ یا بلا ارادہ گناہوں سے پاک ہے۔ اسی لئے اس کا سر مسح
 ہوا (De Somnis, 1: 653) یقینی اور قابل اعتبار باثبات نعمت اِیمان
 ہی ہے (De Abrahamo, 11: 38) ہر ایک انسان کے لئے جو
 باپ کے احکام بجالاتا ہے ضروری ہے کہ وہ اُس کے بیٹے کے پاس جو یسوع

ہے۔ جانے۔ تاکہ اُس (انسان) کے گناہ بخشے جائیں۔ اور ہر قسم کی نیکی حاصل کر سکے۔

(De Exceerationibus, 11: 435, 29) اسی قسم کے انسان بچتا

دہندے اور جیم خدا سے نجات حاصل کرینگے۔ اور کلام کے مطابق اپنے حالات

کر کے نہایت برگزیدہ اور اعلیٰ فائدہ حاصل کرینگے (Ibid, 11: 435) کلام ہی دنیا

کی روشنی ہے (De Somnino, 106: 414) خدا کا قائم مقام ہے (De leg

Alleg, 1: 129, 74) اور اُس کا پیارا بیٹا ہے (De Somnino, 1: 656, 48) *

عیسائی دوستو! میں آپ سے راستی۔ صداقت۔ امانت۔ دیانت بے نقصبی اور

سب کے بعد خدائے قدوس کے نام پر اپیل کرتا ہوں۔ کہ وہ کونسا عقیدہ۔ یا کونسا فلسفہ

یا کونسی الہیات یا کونسی اصطلاح پولوس یا اُسکے مہنواؤں نے یا بحیثیت مجموعی عیسوی

کلیسیا نے تعلیم کی ہے جس کا چرچا قدیم سے آج تک مسیحی گرجوں۔ مسیحی عبادتوں۔ سرمنوں

(وعظوں) میں مسیحی متادول کی زبان پر۔ اور مسیحی پلیٹ فارموں (ممبروں) سے ہو رہا ہے اور

وہ مندرجہ بالا اقتباسات میں موجود نہیں۔ یہاں تو کسی تکلیف اور میر پھیر کی ضرورت

نہیں۔ صاف صاف الفاظ میں کلام کے متعلق حکیم موصوف (فائیلو) نے وہی عقائد اور

وہی باتیں بیان کی ہیں۔ جو مسیحی کلیسیا کی روح رواں ہیں۔ میں مسیحی مصطلحات کو چھوڑ کر

ذیل میں ہر عایت اختصار مسیحی عقیدہ کو لکھ دیتا ہوں۔ آدم صبح فطرت لے کر پیدا ہوا۔

آدم کی غلطی سے انسانی فطرت میں خرابی واقع ہوئی۔ وہ اس خرابی سے اپنے اعمال کے ذریعہ نکل نہیں سکتا۔ اُس کے رُکوم کے، اعمال خدا کے فُضل کے سوا بچ ہیں۔ اُس کی نجات اُسی کے ذریعہ ہو سکتی ہے جو آسمانی پیدائش لے کر زمین پر آیا۔ وہ وہی خدا کا کلام ہے جو اُس کا پہلو ٹھا کھلایا۔ وہی ابدی ہے۔ وہی گناہوں سے پاک اور اس لئے وہی خدا کے ہاں انسانوں کا سفارشی اور شفیع ہے۔ وہی اس کا نجات دہندہ ہے۔ اُسی کے ذریعہ انسان گناہ سے مخلصی پا کر حیات ابدی حاصل کرتا ہے۔ اور اپنی اصلی فطرت کو پالیتا ہے یعنی پُرانا آدم مر کر نیا آدم پیدا ہو جاتا ہو وغیرہ وغیرہ۔ الغرض اس عقیدہ میں ایک بھی بات نہیں جو حکیم موصوف کے ذخیلو کے معتقدات میں نہ آگئی ہو۔ اب اس مسیحی فلسفہ کے ساتھ مسئلہ کفارہ یعنی خدا کا انسانی گناہوں کے اٹھانے کے واسطے زمین پر آنا اور یہ بات بھی حکیم موصوف ہی کی ہے، اور داستان صلیب۔ پھر جی اٹھنے کی کمائی۔ اور آسمان پر چڑھ جانا۔ وہ کونسی بات اب باقی رہ گئی ہے جسے ہم الہی الامام کی طرف منسوب کریں جتنی کہ ایک قسم کی تثلیث تو حکیم فائیلو نے بیان کر دی ہے۔ گذشتہ صفحات میں بھی ایک تثلیث کا ذکر کر آیا ہوں یعنی برس کی تین کیفیات یعنی برس کا پیدا ہونا۔ اُس کا مرنا۔ اُس کا پھر جی اٹھنا۔ اور اُس جی اٹھنے کے ساتھ کل دنیا کو نئی زندگی بخشنا۔ یہ تو ایک قدیمی یونانی بت پرستی کا عقیدہ تھا مگر فیتا غورس نے ایک اور تثلیث کا پتہ دیا ہے جس کو قدیم سے کل یونانی

حکماء نے تسلیم کیا ہوا تھا۔ اُس تثلیث کے تین اقنوم تھے (۱) خدا (۲) روح کائنات (۳) روح انسانی۔ یہ بھی دراصل اُسی مسئلہ کلام تعلیم دادہ افلاطون کی دوسری شکل ہے۔ مگر حقیقت ایک ہی ہے۔ اور حقیقت حقہ ہے۔ جسے میں آگے چل کر بیان کر دوں گا۔ لیکن مشرک فطرت نے کہیں اُسے بت پرستی کے رنگ میں دیکھا۔ اور کہیں اُسے مسیحیت کی شکل دیدی حکیم پلویوٹارک ہمیں ایک اور تثلیث کا حوالہ دیتا ہے جو کہتے ہیں کہ **جانبِ لُتشت** نے تجویز کی تھی۔ اُس کے بھی تین اقانیم تھے (۱) باپ (۲) ایزو (۳) جس سے کل دنیا نکلی (۴) مہتھرا (۵) سورج (۶) اور (۷) کائنات۔ یہ بات بھی صحیح ہے۔ اگر روحانی نظام میں فلسفہ کلام اپنے اصلی معنوں میں جیسا میں آگے چل کر بیان کر دوں گا۔ صحیح ہے۔ تو جہانی نظام میں حضرت زرتشت کی مجوزہ تثلیث بھی درست ہے۔ نظامِ مسیحی کی کل کائنات جو انسانی نگاہ میں ہے۔ وہ سورج ہی سے نکلی ہے۔ گویا سورج ہی وہ چیز ہے جس کو جہانیاں میں خدا تعالیٰ نے سب سے اول پیدا کیا ہے۔ پھر اسی سے کل کائنات بنی۔ لہذا بالفاظِ استعارہ۔ اگر خدا سب کا **باپ** ہے۔ تو اس کا پہلو ٹھانیا مہتھرا (سورج) ہے۔ ساری چیزیں اُس کے وسیلے سے پیدا ہوئیں۔ اور جو کچھ پیدا ہوا ہے۔ اس میں سے کوئی چیز بھی اُس کے بغیر پیدا نہیں ہوئی۔ یہ ایک بدیہی حقیقت ہے۔ اب اگر ایک مشرک نگاہ، نیرِ اعظم ہی کو اپنا خدا اور رب مان لے تو کوئی عجب بات نہیں لہذا انجیل یوحنا کی پہلی چند آیات مسیح یا کسی انسان پر تو مطلقاً

نہیں مگر سورج پر ہر معنوں میں ایک مشرک نہ خیال سے صحیح طور پر چہاں ہوتی ہیں +
 ”ابتداء میں کلام تھا۔ کلام خدا کے ساتھ تھا۔ اور کلام خدا تھا۔ یہی ابتداء میں
 خدا کے ساتھ تھا۔ ساری چیزیں اُس کے وسیلے سے پیدا ہوئیں۔ اور جو کچھ
 پیدا ہوا ہے۔ اُس میں سے کوئی چیز اُس کے بغیر پیدا نہیں ہوئی؟“

انجیل یوحنا میں جس یونانی لفظ کا ترجمہ لفظ کلام کیا گیا ہے۔ وہ لفظ **لوگس** ہے۔ اس
 کے معنی صرف کلام ہی نہیں۔ بلکہ **خیال** اور اس کا اظہار یعنی کلام اور مفہوم کلام۔
 میں نے حکیم **فائیلو** کے ترجمہ اقتباسات بالا میں اگر لفظ کلام استعمال کیا ہے تو صرف
 انجیلی ترجمہ کی رعایت سے کیا ہے۔ ورنہ حکیم موصوف کی تصنیف میں لفظ **لوگس** ہی
 آیا ہے۔ لفظ **لوگس** سے اُن کی مراد عقل یا ارادہ ہے۔ یہ مسئلہ دراصل پیدائش کائنات
 کے متعلق حکیم **افلاطون** کا نظریہ ہے۔ جسے حکمائے اسلام نے **عقل اول** سے
 تعبیر کیا ہے۔ یعنی خدائے تعالیٰ کا وہ ارادہ انہی جس میں کل کائنات کا ظہور اُس کی
 ترتیب تھی۔ اور جس کے ماتحت یا مطابق کل دنیا پیدا ہوئی۔ اس امر سے کس کو انکار ہو
 سکتا ہے کہ ظہور کائنات سے پہلے ارادہ الہی کا وجود ہو گا۔ وہی ارادہ سب سے پہلے
 پیدا ہوا۔ اُسی سے ہر ایک چیز پیدا ہوئی۔ اُسی کا جلوہ ذرہ ذرہ میں ہے۔ انسان یا کوئی
 مخلوق جب تک اپنے حالات اُسی ارادہ انہی کے مطابق نہ کرے۔ فلاح نہیں پاسکتا

لہذا وہی انہی ارادہ عبارت استعارہ خدا کا پہلو ٹھا ہے۔ خدا کی طرف سے مخلوق پر چکران
ہے۔ اُسی سے کل دُنیا بنی جو کچھ دنیا میں ہے اُسی کے وسیلے سے ہے۔ وہی دنیا کی روشنی
ہے۔ وہی دنیا کا منجی ہے۔ وہی خدا کا ترجمان ہے۔ یعنی ذات انہی کا منظر اول اور منظر
کل۔ الغرض وہ ساری باتیں جو حکیم افلاطون نے عقل اول کے متعلق قائل ہو
نے لوگس کے متعلق۔ یوحنا نے کلام کے متعلق اور کلیسیا نے مسیح کے متعلق کہیں۔ وہ باتیں
عقل اول۔ لوگس۔ کلام۔ مسیح منطبق ہوں یا نہ ہوں لیکن ارادہ انہی ان سب پر حاوی
ہے۔ دراصل خود حکیم افلاطون پر بھی یہ حقیقت تین طور سے ظاہر نہیں ہوئی تھی۔ وہ بھی خود
کسی چیز کے نقش ذہنی اور اس کے خارجی ہونے کے چکر میں سرگردان رہا۔ مہموذنی الذہن
یا وجود خارج از ذہن کے نظریے میں اور اُس کے شاگرد ارسطو میں باعث اختلاف ہوئے
ان ذہنی پیچیدگیوں نے مسئلہ ارادہ انہی کو تین طریق پر سمجھنے سے افلاطون کو قاصر
رکھا کچھ اُس کی کم و بیش مشرکانہ طبیعت بھی اصل حقیقت کے سمجھنے سے مانع ہوئی کیونکہ
وہ زمانہ مشرک ہی کا تھا۔ ان لوگوں کو اول تو حقائق بھی مشرکانہ رنگ میں نظر آ رہے تھے
اور اگر صفائی و ماغ نے حقائق کو اصلی رنگ میں دیکھ بھی لیا۔ تو جس زبان میں اظہار کرنا
تھا وہ مشرکانہ تھی۔ اُن کا مقصد خواہ کچھ ہی ہو۔ اُن کے کلام کو پڑھنے یا سننے والے سب کے
سب مشرک ہی تھے۔ وہ ان کے خیالات کو تصویر یا بہت کی شکل میں ظاہر کرتے تھے۔ ان

حکماء نے تو اُس حقیقت اراوہ ازلی کا نام پہلوٹھا بیٹا۔ دنیا کی روشنی مخلوق کا
 سبب خلق۔ ازلی مابدی وغیرہ رکھا جن سے اُن کی مراد صرف اظہار مقصد تھی۔
 لیکن عوام نے ان نظریوں کو انسانی لباس پہنایا۔ بُت بنائے بمصوری کے تمام فزون
 خرچ کر دیئے۔ ایک حد تک یہ بھی درست تھا۔ اگر حقیقت سامنے رہتی۔ اور یہ تصویریں
 اور مجسمے فقط تشریح سمجھے جاتے۔ لیکن آنے والی نسلیں حقیقت سے الگ ہو کر ان
 مجسموں اور تصویروں کی پرستار ہو گئیں۔ ہندوستان کا بھی یہی حال ہوا۔ مغرب میں
 اسی مشرکانہ فطرت نے قدیمی حقائق حکیمانہ کو چھٹی پانچویں صدی پر مسیح کی صورت میں
 پیش کیا۔ یہی زمانہ ہندوستان میں **پرافول** کا زمانہ ہے۔ آج قریباً ڈیڑھ ہزار برس
 کے بعد ہندو تعلیم یافتہ اصحاب تو بُت پرستی میں ان حقائق بالا کو دکھاتے ہیں۔ وید کے
 معنی کرنے میں عناصر کے معانی صفات البیہ کرتے ہیں۔ یہ سب صحیح۔ لیکن وہ خدا جس کی
 نشا کو اس طرح شرک اور بُت پرستی میں تبدیل کر دیا گیا۔ کیونکہ کروڑ کروڑ ہندو عیسائی
 پارسی ان تعلیم یافتہ اصحاب کی تشریحات کے قائل نہیں۔ اور ابھی تک اُسی بُت پرستی
 اور شرک میں گمن ہیں۔ وہ خدا کیوں ان انسانی تشریحات کا محتاج ہو۔ اور عین وقت
 پر حقیقت حال ظاہر نہ کرے۔ اگر ابتدا میں اُس نے یہ حقائق تعلیم کئے۔ تو جب اوجہاں بھی
 یہ حقائق شرک کے پردہ میں چھپ جائیں تو اُسی کا فرض ہے کہ نئے امام کے فیصلے سے زمانہ کو

پیدا شدہ غلطیوں سے پاک کرے۔ چنانچہ قرآن شریف کا یہی مذہب ہے۔ انبیاء بھی وقتاً فوقتاً
 اسی غرض کے لئے آئے۔ پھر سب کے بعد حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کا ملہ
 بھی اسی غرض سے ہوئی۔ اس مسئلہ زیر بحث کو جس سے ہندوستان۔ ایران۔ یونان۔
 روم اور ان کے بعد کل مغرب شرک میں مبتلا ہو گیا تھا۔ قرآن نے کیسے واضح الفاظ میں
 صاف کر دیا ہے۔ فرمایا۔ اذ اراد شئی ان یقول لہ کن فیکون۔ یعنی جب اللہ تعالیٰ
 کسی چیز کا ارادہ فرماتا ہے۔ تو کہہ دیتا ہے کہ ہو پس وہ ہو جاتی ہے۔ اب اس حقیقت کا
 نام کچھ رکھو۔ اس آیت نے تو ان سچیدگیوں کو بھی صاف کر دیا ہے جس میں افلاطون
 پھنسا ہوا تھا۔ اس آیت نے ارادہ۔ اظہار ارادہ اور ظہور ارادہ کو الگ الگ بیان
 کر کے اور سب کا فاعل ذات باری کو بتا کر اس مسئلہ کی پچھے سے پچھے کے لئے بھی
 عام فہم کر دیا +

فتد بروایا اولی الالباب

مسیح کلیسا کے معمار

خشبِ اوانِ جن نہد معمار کج تاثر یامی رود و یو ار کج

میں نے اپنی طبیعت کے خلاف تالیف و حالات کلیسا سے مجبور ہو کر اس باب کی اقتراح اس شعر سے کی ہے۔ کیونکہ اس شعر سے اس کلیسا کی کل کی کل حقیقت بالکل آشکارا ہو جاتی ہے۔ جو غلطی سے مسیح کے نام پر مشہور کیا گیا ہے مسیح جیسے راستباز اور شریعت پر مبرا اور اس کے پابند انسان کو جس کا ایک بھاری مشن منافقت کو فنا کرنا تھا۔ ایسی تعلیمات سے کیا تعلق ہو سکتا ہے جس کی پہلی بنیاد پولوس جیسے انسان نے ڈالی۔ پولوس کے دل و دماغ اور اس کی نیت کی کیفیت کے اظہار کے لئے اس کا ایک ہی مقولہ کافی ہے۔ کتاب اعمال سے لے کر آخر تک کل پولوسی صحائف پڑھ جاؤ اس کے مختلف قول و فعل میں اسی مقولہ کے جلوے نظر آتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں:-

”میں یہودیوں کے لئے یہودی بنا۔ تاکہ یہودیوں کو کھینچ لاؤں۔ جو لوگ شریعت کے ماتحت ہیں ان کے لئے میں شریعت کے ماتحت بنا۔ اگرچہ

خود شریعت کے ماتحت نہ تھا۔ اور بے شرع لوگوں کے لئے بے شرع بنا۔ تاکہ بے شرع
 لوگوں کو کھینچ لائیں کمزوروں کے لئے کمزور بنا۔ تاکہ کمزوروں کو کھینچ لائیں۔ میں آئیں
 کیلئے سب کچھ بنا ہوا ہوں تاکہ کسی طرح سے بعض کو بچاؤں اور میں سب کچھ نخل
 کی خاطر کرتا ہوں تاکہ اوروں کے ساتھ اس میں شامل ہوں؟

آج اگر مغرب کے فضلاء نے مسیحیت اس کلیسیا سے الگ ہو گئے جسے ان فقرات
 کے بولنے والے انسان اور اُس کے متبعین نے تیار کیا تو انہوں نے اپنی دیانت و امانت کا ثبوت
 دیا ہے۔ آج اگر اسقف اعظم آرج بشپ یارک نے جرأت سے یہ کہا ہے کہ ہمارا کلیسیا
نفرت انگیز ہے۔ تو اُس نے حقیقت کا ہی اظہار کیا ہے۔ میرا دل تاریخ کلیسیا
 پڑھ کر خون ہو جاتا ہے۔ ایسے مذہب کے لئے جسے مسیح سے کوئی تعلق نہ ہو جیسے کہ آج
 فضلاء نے مسیحیت نے مان لیا۔ اور جس کی ترمیم و تعمیر ہر وقت ضرورت زمانہ یا وقتی متناہ
 خیالات کے مطابق ہوتی رہی ہو۔ خواہ وہ خیالات غلط ہوں یا صحیح۔ کروڑہا انسان گزشتہ
 پندرہ صدیوں میں حوالہ کشت و خون ہوں۔ علم و فضل کا قلع قمع کیا جائے۔ ہر مہر کا تینیب
 و تمدن کو دبا یا جلے۔ اور پھر اسی مذہب پر آج کروڑوں پونڈ پانی کی طرح بہائے جا رہے
 ہیں۔ کس قدر ظلم ہے۔ کہ جس مذہب کو جس کلیسیا کو یہ اہل مغرب خود چھوڑتے ہیں۔ اُس
 کے جوئے کے تلے مشرق کو لانے کی کوشش کی جاتی ہے۔ پھر اس کام کے کرنے والے اور

اس میں امداد دینے والے وہ لوگ جو خود اس سے متنفر کتاب کو تو خود محرف و مشتبه اس کے بعض حصص کو داستان اکاذیب قرار دیں۔ اُس کی صحت پر حلف لینے سے اُن کے بڑے پادسی کنٹر بری کے جلسہ عام میں انکار کریں اور اسی غرض سے مقررہ حلف کلیسا کو بدل دیں۔ پھر اسی کتاب کو کروڑوں کی تعداد میں چھاپ کر دنیا میں شائع کریں۔ خود تو مختلف کونسلیں کر کے اس فکر میں لگ جائیں کہ پُرانے عقائد کی جگہ نئے عقائد بخیر ہوں۔ اور گذشتہ ۲۳۔ جولائی ۱۸۷۲ء کو برٹل میں بصدارت اپج بشپ کنٹر بری اس لئے جمع ہوں۔ کہ کس طرح عیسائیوں کو عیسائی رکھا جائے کس طرح خالی شدہ گرجوں کو معمور کیا جائے لیکن اُسی جلسہ میں ہمارے متعلق یہ کہا جائے کہ آج اسلام کے پچاس بڑے شہروں میں سے چالیس شہر ہمارے حلقہ اثر میں ہیں۔ اور اسلام عیسائیت کے لئے نو توڑ زمین ہے +

بولووس نے خود جناب مسیح سے کوئی فیض نہیں پایا۔ اُن کی مسیح کی زندگی میں وہ اُن کا ایک جانی دشمن تھا۔ اُن کی ایذا رسانی میں اُس نے کوئی دقیقہ نہیں چھوڑا۔ جناب مسیح کے بعد وہ حواریوں کے پاس آتا ہے۔ اور ایک رویا کا قصہ سناتا ہے۔ اپنے آپ کو مسیح کا خادم ظاہر کے یہود اسکر یوٹی کی خالی شدہ جگہ اپنے لئے بخیر کرتا ہے۔ میں اس کی نیت پر حلع نہیں کرتا۔ اُس کے اعمال ہی اس کو ظاہر کر دیتے ہیں جو کچھ یہودیوں نے اسکر یوٹی

نے مسیح کے ساتھ زندگی میں کیا وہی اُس کے جانشین پولوس نے آپ کے بعد آپ کے
 مذہب کے ساتھ کیا۔ پولوس جس جماعت کو چھوڑ کر مسیح کے مریدوں میں آ ملا تھا۔ وہ اُس
 کی طبعاً دشمن ہو گئی۔ یہودی اس کو نفرت سے دیکھنے لگے۔ پولوس کے لئے اور کوئی چارہ
 نہ تھا۔ کہ مختونوں کو چھوڑ کر وہ غیر مختونوں یعنی یونانیوں۔ رومیوں میں اپنی جگہ بنا لے۔ وہ
 لوگ نہ شریعت کے پابند نہ شرعی احکام سے تعلق رکھنے والے۔ جو سامنے آجائے۔ کھا
 جانے والے۔ خنزیر کا گوشت ہو یا چڑھاوے کا گوشت۔ پولوس نے یہ سب جائز کر
 دیا شریعت کے احکام توڑ دئے۔ وہ مجبور تھا۔ کیونکہ یونانی قیود و شریعت قبول نہ کر سکتے تھے
 سب سے بڑھ کر وہ غیر مختونوں کو مسیحی مذہب میں لا ہی نہ سکتا تھا۔ مسیح کی تعلیم اُس کا
 عمل اُس کے خلاف تھا۔ پولوس کی ان حرکات سے حواری گھبرائے۔ اُس کو ان باتوں
 سے روکا۔ مگر وہ کب رکنے والا تھا۔ انہیں گول مول جواب دیا۔ آخر کا بعد اصرار یہودیہ میں
 آیا۔ ایک مجلس اس لئے قائم ہوئی۔ کہ پولوس اپنی صفائی پیش کرے۔ فریسی اور صدوقی
 فقیہ بھی جمع ہوئے۔ وہ لوگ پولوس سے کچھ ایسے متنفرد تھے۔ کہ اُس کی شکل دیکھتے ہی بعض
 فریسی شور و غل کرنے لگے۔ پولوس تو ایک موقعہ شناس انسان تھا۔ ایک شوشہ چھوڑ کر
 فریسی اور صدوقیوں میں فساد ڈلوادیا۔ اور آپ چلتا بنا۔ اس واقعہ کے بعد پولوس کا
 میدان عمل زیادہ تر یونانی اور رومیوں میں ہی محدود ہو گیا جن کی روایات عقائد خیالات

اور طرز عمل کے مطابق پولوس نے مسیح کے نام پر ایک نیا مذہب تیار کر دیا۔ **ڈین انجی**
اور اس کے رفقا اگر اس نتیجہ پر آ گئے کہ مسیح کے نام پر جو کلیسیا آج قائم ہے۔ وہ بنا کر وہ
مسیح نہیں۔ تو ایک صحیح نتیجہ ہے +

میرے نزدیک تزیہ کننا بھی صحیح نہیں کہ یہ کلیسیا پولوس کا بنایا ہوا ہے۔ ابتدائی
صدیوں میں مسلمان کلیسیا کا یہ ایک مسلمہ طریق تھا۔ کہ جب کوئی نئی بات بنائی۔ یا وقتی
ضرورت کے وضعیہ کے لئے کوئی نیا مسئلہ ایجاد کیا۔ تو اسے ایک کتاب یا حقیقہ کی شکل میں
لکھ کر کسی مقتدر معروف نام پر شائع کر دیا۔ پولوسی تصانیف کی حقیقت آج ہی مانی جاتی ہے
لیکن ہمیں اس سے بھی بحث نہیں۔ پولوس ہوا کوئی اور مذہب ان سب نے پولوس کے
اقوال مندرجہ بالا پر عمل کیا۔ کہ میں بے شرع لوگوں کے لئے بے شرع بناتا کہ بے شرع
لوگوں کو کھینچ لاؤں میں کمزوروں کے لئے کمزور بنا میں سب آدمیوں کے لئے
سب کچھ بنا ہوا ہوں میں سب کچھ انجیل کی خاطر کرتا ہوں۔ ان الفاظ کا صاف او
موٹے الفاظ میں ترجمہ یہ ہو سکتا ہے کہ میرا نہ کسی مذہب سے تعلق ہے۔ نہ کسی شریعت
کی پابندی ہے۔ نہ کسی کمزوری کی مجھ کو پروا ہے غرض مسیح کو منوانا ہو خواہ کسی طرح سے ہو
خشت اول چوں ہند معاصر کج تاثر تیا می رو دو دیو اس کج

یہی وہ خشت اول ہے جو کج رکھی گئی۔ اور وہ تیزی کی مسیحی مذہب کو ہر دلعزیز کرنے

کے لئے یا اپنی ذاتی اغراض پوری کرنے کے لئے مسیح کے نام پر ہر ایک عقیدہ مقبول یا روایات متداثرہ کو خواہ وہ صحیح ہوں یا غلط کلیسیا میں داخل کر لیا جائے۔ اسی پر ہر آنے والی راہوں کی نسل نے عمل کیا۔ **نیرتھ** کی کونسل نے **انھونوشیانے**۔ **شاہ قسطنطین** غرض سب نے یہی طریق اختیار کیا۔ آج بھی علی الاعلان یہی ہو رہا ہے پڑائے مشکیزہ میں نئی شراب بھری جا رہی ہے۔ فرق یہ ہے کہ پڑائے معماران کلیسیا تو کسی قدیم معتد نام پر نئی عمارت کھڑی کرتے تھے۔ آج کل کے معماروں کی دیانت نے انہیں اس بات پر مجبور کیا۔ کہ پڑائی عمارت کو علی الاعلان نیچ و بن سے اُکھاڑ کر اُس کی جگہ نئی عمارت کھڑی کر دیں۔ وہ نہیں جانتے کہ اگر مذہب خدا کی طرف سے ہے اور اُسی کا بنایا ہوا ہے تو انسانی ہاتھ ربانی عمارت کو نہیں بنا سکتے۔ اگر خدا تعالیٰ نے ہر ایک ضرورت کے وقت ربانی ہیكل (مذہب حقہ) کی شکست و ریخت کو اپنے معماروں (انبیاء) کے ہاتھوں درست کرایا۔ تو جس ہگڑی ہوئی ہیكل کو مسیح درست کر کے چھوڑ گیا تھا۔ اور وہ پانچویں چھٹی صدی میں بالکل برباد ہو چکی تھی۔ اس کی درستی کے لئے عین اُسی وقت کیوں کوئی ربانی معمار نہ آتا۔ خدا نے اپنی سنت قدیمہ کے مطابق نبوت کی اُس آخری **ایسٹ** کو بھیجا جس نے عمارت مذہب کو ہمیشہ کے لئے مستحکم کر دیا۔ آج جن جن غفائید کو چھوڑا گیا ہے اور غلط سمجھا گیا ہے۔ وہ سب کے سب پانچویں چھٹی صدی میں پیدا ہو

چکے تھے۔ پھر ان باتوں کو چھوڑ کر ان کی جگہ جذہب تجویز ہو رہا ہے۔ اس کی بہترین شکل اسلام ہے۔ چھٹی صدی میں خاتم النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے وحی الہی کے ماتحت مبعوث ہو کر مسیحی عقائد کے متعلق وہی کہا۔ جو آج تیرہ سو برس بعد فضلاء مسیحیت کہتے ہیں۔ اور دنیا کو ایک بہتر سے بہتر مذہب دے گئے۔ لیکن مشکل تو یہ ان پڑھی کہ عیسائیت آج صرف مذہب ہی نہیں بلکہ اس کے نام تلے مغربی اقوام کی بہت سی سیاسی اغراض کا نفاذ ہوتا ہے۔ اس لئے نام تو عیسائیت ہی رکھا جائیگا۔ گو اس نام تلے کل اسلامی تعلیم آجائے۔ نماز کی صورت تو وہی رہی گو تمکید۔ تبلیغ اسلامی ہو جائے۔

جس وقت عیسائی مذہب کا مغرب میں ظہور ہونے لگا۔ اس وقت بحیرہ روم ایک جھیل کی صورت تھا جس کے ارد گرد کے متعدد ممالک میں ایک ہی مذہب مختلف شکلوں اور ناموں میں دائر و سائر تھا۔ یہ مذہب شمس پرستی تھا۔ **منٹھرا۔ بعل۔ اطمیس۔** **بیکس۔ ایڈونس۔ ہرکلیس۔ اپالو۔ ہورس۔ آسیرس۔** یہ سب کے سب سورج دیوتا ہی کے نام تھے۔ ان سب کی پیدائش کنواری کے ہی بطن سے ۲۵ سے لیکر ۲۸ ستمبر کی کسی تاریخ کو مانی ہوتی تھی۔ ان کی ذات کے ساتھ کسی نہ کسی رنگ میں بارہ کے عدد کا تعلق تھا بعض کے بارہ شاگرد دیا دوست بعض کے بارہ کارنامے بعض کی بارہ سفر گاہیں دبروج تھیں۔ ان کی زندگیاں کل کی کل نسل انسانی کے فائدہ اور اس

کی نجات میں لگیں۔ ان سب نے انسانی نجات اپنی موت سے کی چنانچہ وہ مصلوب یا
مقتول ہوئے۔ تاریخ موت بھی وہی اخیر مارچ یا گلد فرانی ڈے کے قریب قریب ہے۔
ان میں سے اکثر قبر میں بھی وہی دن رہ کر بعد میں جی اٹھتے ہیں جی اٹھنے کا دن بھی وہی
ایسٹر کا دن ہے۔ ان باتوں کو میں تفصیل کے ساتھ اپنے مقام پر بیان کر آیا ہوں۔ یہاں تو میں
نے اتنصار اُن باتوں کا پھر ذکر کیا ہے۔ ہاں عیسائی دوست اس ایک بات پر ہی غور کریں
کہ گلد فرانی ڈے یا ایسٹر سنڈے کیوں ایک تاریخ پر ہر سال نہیں آتے
کیونکہ ان تاریخوں کی تعیین قمری گردش کے ماتحت رکھی گئی ہے۔ یہ تو وہی موسم
بہار کی کیفیات ہیں۔ وہی مری ہوئی زمین کے جی اٹھنے کی تاریخ ہے جس کے ساتھ کل دُنیا
دوبارہ زندہ ہوتی ہے جس واقعہ کے ساتھ اگر آفتاب کو تعلق ہے۔ تو اہتاب کو بھی اُس سے
کم تعلق نہیں ۛ

ایک طرف تو ولادیمیر گاہ میخ کے ارد گرد ممالک میں یہ عقائد پھیلے ہوئے تھے۔ اور اُن
سب مذاہب میں سے جو دراصل ایک ہی مذہب کی مختلف شکلیں تھیں۔ مختصر مذہب
اُس وقت سب پر غالب تھا۔ اُس کے نام پر پچیسواں اور عشتار بانی کی رسم ہی قبل
از مسیح صدیوں پہلے ادا ہوتی تھی۔ دوسری طرف فلسفی دُنیا میں مسئلہ کلام (لوگس)
مغرب تھا جس کی تشریح میں بیان کر چکا ہوں تیسری طرف یہودی مذہب تھا جس کے

پرستار قریب قریب ہر مذکورہ بالا ممالک میں موجود تھے۔ الغرض مذہب اور فلسفہ کی تین
 نہریں بحیرہ روم کے ارد گرد کے ملکوں میں جاری تھیں بمعہ ان مسیحی کلیسیا نے اپنی کامیابی
 اسی میں دیکھی کہ ان تینوں مذاہب میں سے کچھ کچھ مصلح لے کر ایک مذہب کی عمارت تیار
 کر لی جائے جس میں ان ہر سہ... جماعتوں کے معتقدات کا لحاظ ہے۔ یہودیوں کو تو یہ
 کہا گیا کہ جس اسرائیلی قوم کے منجی اور ابن داؤد کے تم منظر تھے۔ وہ یہی **ابن مریم** ہے
 اس ایک بات کے سوا باقی کل یہودی مذہب کو قریب قریب چھوڑ دیا گیا۔ کیونکہ شریعت
 کی پابندی باقی کل اقوام کے مذاق کے مطابق نہ تھی۔ وہ تو ہر قسم کی قیود و شریعت سے آزاد
 تھے اور یہودی کل کے کل مرہون شریعت تھے۔ دوسری طرف **منتظر** پرستی کی ہر ایک چیز
 مذہب میں داخل کر لی گئی دراصل وہی تعلیم مسیح کی قائم مقام ٹھہری جتنی کہ مسیح کا صرف نام
 ہی نام رہ گیا۔ قسطنطین اور اس کے ہندواؤں نے مسیح کو **منتظر** یا اس کے جانشین **پاپا** کو
 کی کرسی پر بٹھا کر شہنشاہیت کی کل کی کل روایات اور رسمیات مسیح کے نام پر منتقل کر دیں۔
 فلسفی مزاجوں کے مذاق کو صرف اسی طرح پورا کر دیا کہ لوگ "کاسارے کا سارا فلسفہ
 لے کر **کلام** کا مجسمہ مسیح کو بنا دیا۔"

شاہ قسطنطین کے سامنے تبدیلی مذہب کی جو ایک خاص پولیٹیکل غرض تھی وہ قریب قریب
 دو تین نسلوں سے ہر ایک قیصر روم کے مد نظر رہی۔ رومی سلطنت کے ماتحت مختلف قومیں

تھیں جن کے مذہب و رسم و خیال ایک دوسرے سے جدا گانہ تھے۔ قیصر ان قوم اس فکر میں
 ہمیشہ سے رہے کہ ان کی کل کی کل رعایا مذہبی معاملات میں بھی ایک قسم کی یکزنگی اختیار کر لے
 چنانچہ وہ اپنی رعایا کے مذہبی نکتہ سے آگاہ ہوئے اور مختلف مذاہب میں مذہبی ہم آہنگی
 پیدا کرنے کی کوشش میں رہے۔ رومی سلطنت ہر ایک مذہب کے معبود کے لئے سرکاری
 خرچ پر مندر بھی بنوا دیا کرتی تھی قیصر **ہیڈرین** اپنے وقت کا ایک ذی علم بادشاہ تھا
 وہ نہ صرف اپنی عالمگیر سلطنت کے مذاہب مختلفہ کے اصول سے ہی واقف تھا۔ بلکہ وہ
 بعض مذاہب کے فرقہ ہائے باطنیات میں شریک بھی ہو جاتا تھا۔ اسراہیلیوں کے سوا
 باقی کل کی کل رعایا دراصل تو سورج پرست ہی تھی لیکن ہر ایک قوم نے اپنے سورج دیوتا کا
 نام ایک خاص رکھا ہوا تھا جن کے مندر الگ الگ موجود تھے۔ **ہیڈرین** کے وقت
 عیسائی لوگوں کی بھی ایک کافی تعداد ہو چکی تھی۔ **تشیہ** و **تیسرو** کا ظلم اس جماعت کو وہاں رکھا
 بلکہ اس ظلم کے بعد عیسائی تعداد میں بڑھ گئے۔ اس لئے ہیڈرین کا یہ پختہ خیال تھا کہ "وہ
 مسیح کے نام پر ایک مندر بنائے۔ اور مسیح کو رعایا کے دوسرے معبود دیوتاؤں کی فرست
 میں داخل کرے" (ملاحظہ ہو 43: 1) **Campidivus** ہیڈرین جو بات
 خود نہ کر سکا۔ اسے اُس کے جانشین قسطنطین نے پورا کر دیا۔

میں نہایت ادب اور سچے اخلاص سے (اور اس امر کا شاہد بھی خدا تعالیٰ ہے)

عیسائی دوستوں کی خدمت میں عرض کرتا ہوں۔ کہ وہ کلیسیا کے کسی عقیدہ۔ کسی روایت۔ کسی اصطلاح کا نام لیں۔ اور وہ دیکھ لیں کہ ان کا ماخذ شامیت یا فلسفہ اسکندر یہ ہے کہ نہیں ہے اور بالضرور ہے۔

میں جانتا ہوں اگر وہ ہر وقت تک عیسائی ہیں تو نہایت نیک نیتی سے اپنے مذہب پر قائم ہیں انہوں نے لاعلمی میں جو باتیں صحیح سمجھیں۔ آج اگر وہ اصلی روٹنی میں آگئی ہیں۔ اور وہ ایک بُت پرستی کا بقیہ ہیں تو اسے چھوڑ دینے میں تامل نہ ہونا چاہئے۔ وہ ان عقائد اور روایات کو چھوڑ کر مسیح کو نہیں چھوڑتے یہ روایات مسیح کی تو نہیں۔ یہ تو **بعل**۔ **میتھرا** اور **اپالو** کی ہیں۔ اگر مغرب میں فضلاء نے مسیحیت نے نہایت جو افرادی سے ان عقائد کو چھوڑ دیا ہے۔ تو مشرق والوں کو بھی پیروی میں کچھ عذر نہ کرنا چاہئے مسیح ایک سچے مسلم نہیں برتتے۔ خدا کے پیارے بنی اور ہمارے قبوع۔ وہ اسلام ہی دنیا میں لائے۔ پہاڑی خطبہ کا لفظ لفظ اس پر شاہد ملتا ہے

”یہ نہ سمجھو کہ میں شریعت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں۔ منسوخ کرنے نہیں بلکہ پورا کرنے آیا ہوں۔ کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان و زمین نہ ٹل جائیں ایک نقطہ یا ایک شوشہ قریت سے نہ ٹلے گا۔ جب تک سب پورا نہ ہو جائے۔ پس جو کوئی ان چھوٹے سے چھوٹے ملکوں میں سے بھی کسی کو توڑ گیا اور یہی آدمیوں کو سکھائے گا۔ وہ آسمان کی بادشاہت میں سب سے چھوٹا ملک لگایا

لیکن جو ان پر عمل کرے گا۔ اور ان کی تعلیم دیگا۔ وہ آسمان کی بادشاہت میں بڑا
 کھلے گا ۴ (متی ب ۵۔ آیت ۱۷ تا ۱۹)

خدا کے احکام یا شریعت پر چلنا ہی اسلام ہے۔ آسمان کی بادشاہت میں بقول
 مسیح وہی چھوٹا کھلے گا جو شریعت پر عمل نہ کرے گا۔ اور وہی بڑا کھلے گا جو شریعت پر
 عمل کرے گا یا اسے سکھائیگا۔ بالفاظ دیگر **مسلم** یا معلم اسلام ہی جنتی ہے۔ جناب مسیح دنیا
 میں اسلام ہی سکھانے آئے۔ مذہب محبت جو آج مسیح کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ وہ
 اسلام ہی ہے۔ ہاں وہ مسیح اس مذہب کی پوری تعلیم نہ کر سکے۔ وہ اس مذہب کی
 شرائع یا حدود و بیان نہ کر سکے۔ مذہب حقہ کی علت غائی ہی خدا اور مخلوق سے محبت ہے
 جناب مسیح نے بھی اس پر زور تو دیا۔ مگر وہ تکمیل تعلیم نہ کر سکے چنانچہ ان کو اس بات کا خود بھی
 اعتراف ہے۔ وہ فرماتے ہیں تب مجھے تم سے اور بھی بہت سی باتیں کہنی ہیں۔ مگر اب تم ان
 کی برداشت نہیں کر سکتے۔ لیکن جب **روح حق** آئے گی۔ تو تم کو تمام سچائی کی راہ
 دکھائیگی۔ بہر حال یہ بات تو صاف ہے کہ مسیح مذہب کو نامکمل چھوڑ گئے۔ اور مذہب تکمیل
 کسی آئندہ امام و نبوت سے وابستہ کر گئے۔ تعصب یا خوش فہمی نے اُس آنے والی روح کا
 ظہور اُس کلیسیا کے وجود میں دیکھا جسے قدیمی راہبوں نے مسیح کے نام پر قائم کیا تھا۔ وہ
 کلیسیا آج ٹوٹ گیا۔ اس کی تعلیم کا اخذ انسانی دماغ نکلا۔ خواہ وہ کسی **مستحق پرست** کا دماغ

ہو یا نیکو یا۔ وہ روح القدس کی باتیں نہیں۔ اور خدا اپنی سنتِ مستمرہ کے خلاف بھی کیسے کرتا۔ اُس کی رضا کی تعلیم ہمیشہ کسی برگزیدہ انسان کی معرفت آئی۔ روح القدس ہمیشہ ایک وقت ایک ہی انسان کی معرفت بولی۔ لیکن مسیح کے بعد ہمیں یہ کہا گیا۔ کہ اب روح القدس ایک جماعت کے ذریعہ سے بولیگی جس کا نام کلیسا ہے۔ بہر حال یہ بھی قدیمی راہوں کی ایک تجویز تھی جس کے ذریعہ انہوں نے اپنی باتوں کو مقدس اور محترم بنانے کے لئے یہ مسئلہ بنایا کہ کلیسا جو کچھ کتاب ہے وہ روح القدس سے بھر پور ہو کر کتاب ہے +

خدا تعالیٰ نے اپنی سنتِ قدیمہ کے مطابق عین اُس وقت جب مسیحی تعلیم کو پوپوں میں نے تباہ کر دیا۔ اپنے وعدہ کو پورا کرتے ہوئے **عرب** کو غربت دی۔ وہی نور جو سینا سے نکل کر سیر سے طلوع ہوا۔ وہی داؤدی فاران دکھائے اپنی پوری شعاعوں کے ساتھ ظاہر ہوا۔ اُس نے مسیح کا حلال ظاہر کیا۔ مسیح کی ذات سے دشمنوں کے الزام دور رکھے۔ اس کی صحیح تعلیم کو غلطیوں سے پاک کر کے اس مذہب کے بھی صحیح قوانین وعدہ دو بتا گیا۔ جسے آج مسیح کے نام پر بنانے کی تجویز ہو رہی ہے یعنی **مذہب محبت** جسے یہاں میں رعایتِ انصاف لکھ دیتا ہوں۔ تفصیل کے لئے تو ایک مستقل کتاب چاہئے +

اسلام

یا مذہبِ محبت

اس موضوع پر کچھ لکھنے سے پہلے میں اولاً مذہب اور اُس کے مقصد پر چند الفاظ لکھنا چاہتا ہوں۔ مذہب کی حقیقت و غائت کے نہ سمجھنے نے دنیاۓ مذہب میں مختلف مشکلات پیدا کر دی ہیں۔ اسی سے طرح طرح کے غلط عقائد اور اُن سے غلط اصول تمدن و تہذیب پیدا ہو گئے۔ قرآن نے جس مذہب کا نام اسلام رکھا ہے۔ وہ ان قوانین الہیہ کی اطاعت ہے جن سے انسان کے وویعت شدہ اور مضمہرہ قوے چمک کر بلوغت کو پہنچ جاتے ہیں۔ اور زوے تعلیم قرآنی محض سجدہ و رکوع کرنا۔ چند فقرہ کا زبان پر لانا۔ چند باتوں کو مان لینا مذہب نہیں۔ یہ باتیں اجزائے مذہب تو ہیں مگر عین مذہب نہیں۔ مذہب تو زندگی کا وہ صحیح نظریہ ہے کہ جس کو عمل میں لانے سے انسان وہ چیز بن جاتا ہے جس کے لئے کہ وہ بنایا گیا +

کائنات میں ایک چیز بھی تو ایسی نہیں جس میں گونا گون استعدادیں مخفی نہ ہوں

اُن کے پینے کے لئے خاص خاص لا تبدیل قواعد مقرر ہیں جن سے تسک کر کے ہر ایک چیز اپنی مخفی استعدادوں کو ظہور میں لے آتی ہے۔ انہی لا تبدیل قوانین البیہر چلنے کا نام اسلام ہے۔ کسی درخت کا تخم لے کر دیکھ لو۔ اگر کوڑے میں دریا بند ہو سکتا ہے۔ تو پھر وہی تخم ہے۔ ایک رتی بھر چیز۔ اور اس میں ایک بڑا تناور درخت۔ شاخیں پتے پھل۔ پھول۔ راکھ۔ ذائقہ اور یہ معلوم کیا گیا کچھ بھرا ہوا ہے۔ قدرت نے اس تخم کو درخت بنانے کے لئے چند قوانین وضع فرما دیے ہیں جس وقت اُن کی اطاعت ہوئی۔ وہ تخم درخت ہو گیا کائنات کی ہر ایک چیز کا یہی حال ہے۔ ان سب کا ایک ہی مذہب ہے۔ یعنی اپنے متعلقہ قوانین پر چل کر اپنے کمال پر پہنچ جانا۔ اسی کا نام نطقاً اور معنیاً اسلام ہے۔ انسان کے اندر لانا انتہا استعدادوں کا خزانہ ہے۔ اس کا جسم اُس کے جذبات۔ اور اک تعقل۔ ارادہ۔ تصور وغیرہ۔ پھر ان کے صحیح استعمال سے اُس میں قوت صنعت و ایجاد۔ تصنیف و تالیف۔ مختلف علوم و فنون۔ پھر جذبات کا صحیح شکل میں عمدہ اخلاق میں آجانا اخلاق فاضلہ۔ روحانیت وغیرہ۔ غرض یہ سب کچھ انسان کے اندر ہیں کسی سے کسی کا اور کسی میں کسی کا ظہور ہوتا ہے لیکن ان میں سے ہر ایک چیز کے ظہور کا ایک ہی بہترین صحیح و لا تبدیل طریق ہوتا ہے جس پر چلنے کا نام اسلام ہے۔ خواہ وہ جسمانیات سے تعلق رکھے یا روحانیات سے ۛ

ایک جسم انسانی کی صحیح پرورش کے لئے ہمیں کائنات کی ہر ایک چیز سے متک کرنا پڑتا ہے۔ جن کے متعلق پھر الگ الگ قوانین ہیں۔ یہ جو طرح طرح کی بیماریاں لاحق ہو جاتی ہے۔ وہ انہی قوانین کی خلاف ورزی سے پیدا ہو جاتی ہیں۔ لہذا عالم جسمانیات کے قوانین کا دریافت کرنا اور ان پر چلنے کا نام بھی جہاں تک جسمانیات کا تعلق ہے اسلام ہی ہے۔ اس لئے سائنس کی مختلف شاخوں میں جس قدر تحقیق سے نئے علوم پیدا ہوتے رہتے ہیں اگر وہ صحیح ہیں تو وہ سب کے سب اسلام ہی کے علوم ہیں۔ یہ میں نہیں کہتا خود قرآن مجید کتاب ہے۔ ولہ اسلام من فی السموات والارض۔ ہر ایک چیز جو زمین اور آسمان میں ہے۔ خدا کے مقرر کردہ قوانین کے آگے سر جھکنا ہی ہے۔ اس کی بقا اس کے خواص کا ظہور۔ ان قوانین کی پیروی پر منحصر ہے۔ انہی قوانین کی دریافت کا نام سائنس ہے۔ سائنس کیا ہے؟ دراصل اس راہ الہیہ کا علم حاصل کرنا ہے۔ کائنات کی کسی چیز کے خلق۔ اس کے خواص۔ اور ان خواص کے طریق ظہور کے متعلق ہو۔ اسی وجہ سے میں نے اسے بھی علوم اسلام کی ایک شاخ قرار دیا ہے +

ہماری تحقیقات جسمانیات میں بھی جو تجربہ اور مشاہدہ سے تعلق رکھتی ہے غلطی سے خالی نہیں ہوتی۔ پھر ذہنیات۔ اخلاق اور روحانیات تو کل کی کل نظریات ہیں۔ ان میں تو قدم قدم پر غلطی کا احتمال ہے۔ اس لئے مصلحت رہی ہے ان آخر الذکر علوم کو مذہب

وحی انسان پر القا کیا۔ لہذا ان الفاظ شدہ باتوں کی حقیقت سمجھنا اور ان پر چلنا، مخصوصی
معنی میں مذہب اسلام کہلاتا ہے۔

ان باتوں سے ظاہر ہو گیا ہوگا۔ کہ مقصد مذہب از روئے تعلیم قرآن مخفی قوئے کاملہ اور ان کا کمال پر پہنچانا ہے۔ پھر جب ہر ایک چیز اپنے کمال پر پہنچنے کے لئے صد باتوں میں
کی پیروی کی محتاج ہے۔ تو انسان جو ایک قسم کا عالم صغیر ہے۔ اور کائنات کی کل قوتیں
استغداداً اپنے اندر رکھتا ہے۔ وہ بغیر کسی قانون اور اطاعت قانون کے کس طرح اپنی
منزل مقصود پر پہنچ سکتا ہے؟ کسی بزرگ کے چند اخلاقی فقرے۔ چند وعائیں۔ اُسکے
منہ سے نکلی ہوئی چند نصیحتیں یا چند معجزات مذہب حقہ کی تکمیل نہیں کر سکتے۔ اسی طرح چند
سور پر خواہ وہ صد اچھے کیوں نہ ہوں ایمان لانا اور ان پر عمل پیرا نہ ہونا کسی نتیجہ کو پیدا نہیں کر سکتا
اگر اس بات پر ایمان لانے سے کہ فلاں خزانہ میں اتقدر زر و مال ہے۔ کوئی شخص دولت مند
نہیں ہو سکتا۔ جب تک وہ اپنے قومی کو صحیح طور پر استعمال نہ کرے۔ تو پھر خون مسیح یا کسی
ایسی بات پر صرف ایمان رکھ لینے سے فطرت انسانی کے مخفی جوہر نشو و نما نہیں پاسکتے۔
یہ نظریہ ہی نہیں بلکہ حقیقت ہے۔ خود عشاء ربانی کے مسئلہ کو دیکھا جائے۔ اس کے متعلق
عقیدہ یہ ہے کہ جس وقت ایک برتار صد قدل اور صحیح اعتقاد سے شراب کا ایک قطرہ
اور روٹی کا ایک ٹکڑا جسے باپ بیٹے کے نام پر تقدیس دی گئی ہے حلق سے اُتاتا ہے

تو مسیح میں اور اُس میں ایک قسم کی وحدت پیدا ہو جاتی ہے چنانچہ اس رسم کا نام ہولی کمیونین
 و مقدس اتحاد بالذات، اسی حقیقت کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ اس روحانی اتحاد کے متعلق
 عقیدہ یہ ہے کہ اس سے انسان کی فطرت گناہ مر جاتی اور اُس کو راستباز انسان بنا دیتی
 ہے۔ بات تو واقعی اعجاز کی ہے۔ اور عیسائی عقیدہ بھی یہی ہے۔ کہ یہ ہولی کمیونین کی رسم جو
 خون مسیح کی یاد میں ہر اتوار کو گرجوں میں منائی جاتی ہے۔ اعجازاً فطرت میں تبدیلی پیدا کر دیتی
 ہے لیکن نہایت مایوسی اور افسوس سے کہا جاتا ہے کہ اس اعجاز کا گذشتہ دو ہزار سال میں
 کوئی عملی ثبوت نہیں ہوا۔ اس قسم کے عقیدوں سے کونسا کفر و الحاد کا مذہب خالی ہے؟ اول
 تو یہی عشاے ربانی کی رسم مسیح سے ہزاروں برس پہلے من و عن اسی طریق پر۔ اسی شکل
 میں مقرر کئے خون کی یاد میں منائی جاتی تھی جیسا کہ لکھ آیا ہوں پھر ہندوستان میں بُت
 پرستی کا کونسا مندر ہے جہاں دیوتا کو اشیائے خوردنی سے بھوک نہیں لگایا جاتا۔ اور
 پھر بھوگ کی اسی طرح تقدیس و تکریم کی جاتی ہے جیسے عشاے ربانی میں شراب و مٹی کی
 پھر بھوگ کا لقمہ جس کے حلق سے اُتر جائے۔ اُس میں اور اُس دینوں میں وحدت و اتالی تسلیم
 کی جاتی ہے۔

الغرض ان باتوں کی حقیقت ایک داستان سے زیادہ نہیں۔ انسان کا صحیح مذہب ہی
 ہے جو کائنات کے ذرہ ذرہ کا ہے جس طرح کسی درخت کے تخم میں ہزار یا ان گنت جوہر منمر

ہوتے ہیں۔ اسی طرح بے تعداواستعدادوں نطفہ انسانی میں پنہاں ہیں۔ اگر ایک تخم مقدرہ قوانین اور راہوں پر چلنے ہی سے ایک باثمر درخت بن جاتا ہے۔ تو انسانی جوہر بھی صحیح قوانین الہیہ پر چلنے سے ہی بارور ہونے میں۔ اگر یہ طریق غلط ہے اور صحیح طریق وہی ہے جو مسیحیت تجویز کرتی ہے یعنی یہ کہ صرف ایمان لانے سے ہی انسان نیکو کار ہو جاتا ہے۔ تو جناب سچ کی تعلیم کو تو مذہب محبت کی تعلیم کہا جاتا ہے۔ پھر میں اس محبت کو عیسائی ممالک کے کس گوشہ میں تلاش کروں؟ جب تک پہلی تین صدیوں میں عیسائی مذہب۔ فقر اغرابا۔ خدام اور غلاموں کی جماعت تک محدود رہا۔ عیسائیوں میں ایک حد تک شفقت محبت اور رواداری کے آثار تھے لیکن یہ تو ضرورت وقت یا مہتر کیا نہ کرتا کا مصداق کہا جاسکتا ہے۔ شیخ سعدیؒ نے اس حقیقت کو کس خوبصورتی سے بیان کیا ہے

تواضع زگردن فرازان بکورت گداگر تواضع کند خجست و دست

پہلے تین صدیوں کے عیسائی مسلمان گدا اور رویشیوں کی حیثیت رکھتے تھے۔ سوال تو یہ ہے کہ جب شاہ قسطنطین نے عیسائیت قبول کر کے انیوائی سچی نسلوں کو گردن فراز بنا دیا۔ تو پھر وہ محبت و انکسار و شفقت کہاں گئی؟ میں ان صنغات کو اس قتل و غارت کی داستان سے خون آلودہ نہیں کرنا چاہتا جو عیسائیوں کی عیسائیوں کے ہاتھ سے ہوئی ٹلیک خون کا دیا تھا جو یورپ میں مذہب کے نام پر آج سے ایک صدی پہلے بہتا رہا۔ اور یہ

قاتل و قاتل سب کے سب عیسائی ہی تھے۔ پھر ظلم و سفاکی کے آلات اور شینیں جو اس مذہب محبت کے معلموں کے دماغ نے تجویز کیں۔ اُن کا ذکر تو درکنار ان کا تصورات کو نگلے کھڑے کر دیتا ہے۔ اس تاریخی حقیقت کو ایک فقرہ میں ادا کر دیتا ہوں۔ کہ عیسائیت کے نام پر جس قدر ظلم۔ خونریزی۔ سفاکی۔ زندگی وغیرہ عیسائیوں نے عیسائیوں کے ساتھ برتی۔ اس کا عشرِ عشر بھی مذہب چھوڑ دینیوی معاملات میں کسی قوم نے کسی قوم کے ساتھ مسلسل طور پر نہیں کیا۔ تا تاری سفاکیاں اندھی کی طرح آئیں اور چلی گئیں۔ آج خود عیسائی اُن ایام کا نام ایامِ تاریخی رکھتے ہیں۔ آج بھی مذہب کے نام پر تو نہیں پولیٹیکل اور قومی جنگِ یورپ میں ہوئے۔ کیا وہ اسی مذہب محبت کے مختلف پرستاروں میں نہیں ہوئے۔ تا بد بگراں چہ رسد ۛ

میں اس امر کو تسلیم کرتا ہوں۔ کہ جنابِ مسیح مذہب محبت کو ہی دنیا میں لائے اور میرے نزدیک تو ہر مذہب حقہ کا موضوع ہی ہے لیکن گزشتہ سولہ سو برس کا تجربہ اور عمل یہ قطعاً ثابت کرتا ہے۔ کہ جنابِ مسیح کے وعظ و خطبات اپنے مقصد کے پورا کرنے میں یقیناً ناکام رہے۔ اُن کی باتیں تو دل بھائی والی ہیں۔ لیکن وہ عمل میں نہیں لانی جا سکتیں کسی معلم کے تعلیم کردہ اصول خواہ کتنے ہی اعلیٰ کیوں نہ ہوں۔ اگر وہ معلم خود اُن اصول کو عملاً قائم کرنے کے طریق نہ بتلائے۔ اور آنے والی نسلوں پر ہی ان طریقوں کی دریافت

چھوڑ جائے تو پھر ناکامی ہی ناکامی ہے۔ عیسائیت یا کلیسا مسلمانانِ کام ثابت ہوئی۔ اس پر
 آج انہوں نے شہادت دی ہے جو مغرب میں آسمانِ عیسائیت کے روشن ستارے ہیں
 اس ساری ناکامی کا باعث اگر ایک سطر میں واضح طور پر بیان ہو سکتا ہے تو میں نے
 یہاں بیان کر دیا۔ بالمقابل اسلام اور اس کی اخوت کو دیکھو۔ اس کے عالمگیر ہونے میں کیا
 شبہ ہے۔ اور تو اور خود یورپ کے اربابِ حل و عقد اس سے حیران ہیں۔ انہیں سمجھ نہیں آتی
 کہ اگر فرہنگی عیسائی ایک جرمن عیسائی کے خون کا آٹھواں پہرہ پیسا رہتا ہے۔ تو ایک ہندو
 مسلمان کے جذباتِ محبت پر ہزاروں کوس کا بُعد اور قومی غیرت کیوں اثر انداز نہیں رہے
 کیوں ایک دوسرے کے جائدادہ ہیں؟ بات یہ ہے کہ آنحضرتِ صلعم نے نہ صرف کسی امر
 کی ضرورت ہی بیان کر دی یا اس پر زور ہی دیا۔ بلکہ اس امر کی تحلیل و تفسیر کی۔ اس کے
 اصول قائم کئے۔ ان اصول کو وجود میں لانے کے اسباب بتلائے۔ پھر ان اسباب سے
 متمسک ہونے کے طریق بتلائے۔ ان طریقوں پر چلنے کا نام راستبازی اور تقویٰ رکھا۔
 پھر اس امر مطلوبہ کے خلاف جن جن باتوں کا امکان تک بھی تھا۔ ان کا سدباب فرمایا
 اور ہر ایک بات میں انسانی فطرت کے جذبات۔ اس کے تقاضے۔ اس کے میلان کو سامنے
 رکھا۔ خدا و جذبات کو ہلاک کرنے کی تعلیم نہیں دی۔ بلکہ ان جذبات کے لئے ایسے خوبصورت
 اور موزون سلیپے تجویز فرمائے۔ کہ جن میں جذبات کی رومی سے رومی شکل اور ان کا سلی

سے سفلی جوہر بھی ڈبل کر اخلاق فاضلہ کی شکل اختیار کرے۔ انسان کے جذبات اپنی ابتدائی اور یہی شکل میں مختلف دہاتوں کی اس شکل کی طرح ہوتے ہیں جنہیں ہم فلزات کہتے ہیں۔

یہ سونا۔ چاندی۔ لوہا جو دہاتوں کے بادشاہ ہیں۔ اپنی ابتدائی صورت میں کنکر اور پتھر ہی ہوتے ہیں۔ کسی سونے کی کان کو جا کر دیکھ لو۔ سونے کے کنکر میسوں مشینوں سے نکل کر

طلاء خالص بن جاتے ہیں۔ جس طرح یہ کنکر اور پتھر زمین کی انتڑیوں میں ہوتے ہیں۔ اسی طرح

بہیمی جذبات کا مولد انسان کا معادہ اور اس کی آنتیں ہیں۔ اب اگر انجیل کی دہی ہوئی مسیحی

تعلیم میں جہانیاں کی طرح ان موزہنیاں و اخلاقیات کیلئے ان مشینوں اور آلات کا ذکر موجود

ہے۔ تو جناب مسیح مذہب محبت کی تکمیل کر گئے۔ اور اگر نہیں اور یقیناً نہیں جیسا کہ

خود مسیحی فضلاء نے تسلیم کر لیا ہے جس پر ان کا عمل شاہد ہے۔ کیونکہ وہ اب ان مشینوں

کی ساخت کی فکر میں لگے ہیں۔ تو پھر انسان کے بنانے سے تو مذہب نہیں بنتا۔

مذہب محبت کے اصول تو وہی مدون کر سکتا ہے جو فطرت انسانی سے گما

واقف ہو علم النفس والقوس کی باریکیوں سے واقف ہو۔ وہ لوگ اس حقیقت کو کیا سمجھ

سکتے ہیں۔ جو روح کو اخلاق اور اخلاق کو جذبات بہیمیہ سے اس قدر الگ سمجھتے ہیں کہ

گو یا ایک کو دوسرے سے کچھ تعلق ہی نہیں۔ پھر جسم کی اور اک سے بالکل جدا گانہ سمجھتے ہیں

حتیٰ کہ بعض کے نزدیک جوہر حیات بھی جسم سے ایک الگ مخلک چیز ہے۔ وہ

خیال کرتے ہیں۔ کہ یہ جوہر کسی اور ستارے سے اتر کر جسم میں آتا ہے۔ بالمقابل مذہب حقہ یہی ہے کہ جس طرح جوہر اصلی ذرات اشیری سے چل کر مختلف شکلیں اور مہیوئے اختیار کرتا ہوا اپنے قوائے مصنوعہ کو ظاہر کرتا آتا ہے۔ وہی جوہر اصلی عالم حیوانات میں انسانی جسم اختیار کر کے منزل اول پر پہنچی جذبات کی شکل میں ظاہر ہوتا ہے۔ یہی بھی جذبات تعدیل و تادیب میں آکر اولاً اخلاق عامہ پھر اخلاق فاضلہ اور اس کے بعد روحانیات ہو جاتے ہیں۔ جس طرح کہ ایک تخم۔ کو نپل۔ تنہ۔ شافیس پتے۔ پھول پھل بن کر سب حالتوں کو بھی قائم رکھتا ہے۔ اور اس کی ہر منزل کی صورت ایک دوسرے کی ممد و معاون ہوتی ہے۔ اور پھل کی پختگی اور اس کی خوبی کا حصہ ان سب چیزوں کے قیام اور ترقی و تازگی پر ہوتا ہے۔ اسی طرح روح کا ایک کامل جوہر اسی وقت اکھلتا ہے جب جسم جذبات۔ اخلاق عامہ فاضلہ سب کے سب قائم رہیں۔ اور سب کی حدود و مناسبت میں آبیاری ہو جس طرح کو نپل سے لیکر پھل تک مختلف شکلیں ایک ہی بیج کی ہوتی ہیں۔ اسی طرح پھل کے کل امور متذکرہ نفس انسانی کی ہی صورتیں ہیں۔ جو دراصل جسم میں سے نکلتا ہے نفس ہی حقیقی اصل و پاکر مختلف مہیولی بدلتا ہوا روح ہو جاتا ہے۔ قرآن شریف کی آیت وَالنَّفْسُ مَا سَوَّاهَا نفس جب تعدیل و تہذیب پا جائے، اسی طرف اشارہ کرتی ہے۔

مجھے یہاں ان دو نظریوں میں سے کسی ایک کی صحت پر بحث منظور نہیں۔ یہ میرے

مضمون سے کسی قدر دور ہے۔ اگرچہ موجودہ مغربی فضلا کا خیال ان گذشتہ پچاس سالوں میں
قرآن کریم کے نظریہ کی طرف آرہا ہے۔ یہ لوگ اب جو **ہر حیات**۔ اور اک۔ روح کو کئی اور
دنیا سے آیا ہوا نہیں سمجھتے۔ بلکہ جسم کو ہی ان کی ماں اور مولد قرار دیتے ہیں۔ مجھے یہاں صرف
اسی قدر دکھانا ہے کہ ان دو نظریوں کے ماتحت کسی اخلاق کے سدھارنے یا پیدا کرنے
کے راستے کس قدر ایک دوسرے کے متضاد اور مخالف ہو جائینگے جو شخص محلی بالائیں روح
اور جسم کو یا جذبات بہیمہ کو اخلاق فاضلہ سے قطعاً الگ سمجھتا ہے۔ وہ ایک چیز کی پرورش
یا حیات و دوسرے کی موت و ہلاکت میں دیکھتا ہے۔ وہ راہبانہ نفس کشیاں جو ہندو۔ بدھ
اور عیسائی مذہب کی ابتدائی صدیوں میں پائی جاتی تھیں۔ اور ہر طرح بیسو وثابت نہیں
وہ اسی نظریہ کا نتیجہ تھیں۔ ان کے نزدیک جذبات بہیمہ یا جسم کو مارنا ہی روح کے لئے ضروری
ہے۔ اسلام نے ان سے الگ راہ اختیار کی۔ اسلام کسی جذبہ کی ہلاکت کی سفارش نہیں
کرتا۔ اور نہ جسم کو مارتا ہے۔ اسلام کل کے کل جذبات کو مقام اعتدال پر لے آتا ہے۔
جس چیز کا نام محبت خدا اور محبت خلق اللہ ہے۔ جو ہر قسم کی نفسانی ملوثیوں سے پاک ہو کر
اُس مقام اعلیٰ پر پہنچ جاتی ہے جس کا امتیازی نشان ایشار کا کمال اور بے نفسی کا معراج
ہے۔ وہ اپنی ابتدائی شکل میں وہی جذبہ رویہ ہے جس کا نام شہوت حیوانی ہے۔ بالمقابل
وہ درندوں کا جذبہ جسے غیظ و غصہ ب سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ وہی حکمت و عقل کی حکومت

کے ماتحت شجاعت۔ سیاست صحیحہ غیرتِ غیور بنانا ہے جس چیز کا نام دیوثی۔ بے عزتی۔ ریا
 طمع۔ رعایت۔ ناجائز۔ جنبہ داری ہے۔ وہ محبت ہی کی بدنامشکلیں ہیں۔ بے رحمی۔ سفاکی
 غصہ ہی کی قبیح صورت کا نام ہے۔ پھر محبت اور غضب غیر معتدل طریق پر مل کر اگر انسان
 میں تعصب۔ حسد۔ نکتہ چینی۔ استعزاز پیدا کر دیتے ہیں۔ تو یہی غضب و محبت صحیح طریق پر
 امتزاج پاکر ہم میں استقامت۔ حمایت جائز۔ عدل۔ نصفت۔ شجاری کا موجب بنتے ہیں
 میں نے تشبیلاً یہ چند باتیں لکھ دی ہیں۔ والا انسان کے کل کے کل اخلاق اور اس کی کل
 کی کل کج خلقیاں انہی دو جذبات محبت و غضب کی دو شاخیں ہیں۔ وہ مذہب حقیقت
 محبت کیا سمجھ سکتا ہے۔ جو غضب کو ایک مکروہ چیز سمجھ کر اس عطیہ ربی کی فکر ہلاکت میں
 لگ جاتا ہے۔ وہ یہ نہیں سمجھتا کہ غصہ اپنے صحیح استعمال میں دراصل درشت شکل میں محبت
 ہی ہے۔ قوم اور ملک کی محبت کا تقاضا یہ ہے۔ کہ ہم اُن کی حفاظت کے لئے اُن لوگوں کو
 سزا دیں۔ جو ملکی قومی حفاظت کے مخل ہوں۔ عدالت کا مکروہ اگر مفاد قومی کی محبت و حفاظت کے
 بنایا ہے۔ تو اعتراض عدالت کا نفاد غصہ کی اُس شکل میں ہوتا ہے جسے اصطلاحاً جرمانہ۔
 نازیانہ جیل۔ پھانسی کہتے ہیں ظالموں کے خلاف جنگ، محبت اور غضب کے صحیح استعمال
 کا نام ہے +

آج سائنس کے انکشافات نے کل پرانی تھیوریوں کو بدل دیا ہے۔ اور تو اور خود وہ دہریہ

بھی جو آسمان سائنس کے روشن ستارے ہیں۔ اپنی تمام سابقہ تصویروں کو چھوڑ کر اس بات
 کے منہ پر مجبور ہو گئے ہیں۔ کہ کل کائنات پر ایک ہی حکومت ہے۔ کائنات کا وہ
 ذمہ ابتداء سے انتہا تک لائینڈیل قوانین کی زنجیروں میں جکڑا ہوا ہے۔ گو ہزاروں ہی قانون
 دریافت ہوتے چلے جاتے ہیں لیکن وہ سب کے سب قوانین ایک دوسرے کی معاونت
 میں ایک ہی سرچشمہ سے نکلے ہوئے نظر آتے ہیں۔ خود حکیم میکسل نے کائنات کی پہلی سے
 پہلی شکل کا نام نہ مادہ۔ نہ اتم۔ نہ عنصر۔ نہ برقی ذرات۔ نہ اشیری
 ریزے لکھا ہے بلکہ یہ سب کے سب جسے نکلے ہیں اس نے اس کا نام لاسبس ٹنس تجویز کیا
 ہے۔ یعنی وہ کوئی چیز ہے جو ہمہ قانون ہے کاش وہ اس کا نام لاسپرٹ دروج
 قانون رکھ دیتا۔ تو ہمارا اور اس کا کوئی جھگڑا نہ رہتا۔ قانون اگر مقتضی کو چاہتا ہے۔ تو ہم
 ایک علیٰ ہستی کے قائل ہیں جس سے یہ سب قانون نکلے ہیں۔ وہی اسلامی خدا ہے۔ اے
 صندیت کے جھگڑے ہیں۔ والا معاملہ توصاف ہے۔ صرف لفظی تنازع باقی رہ گیا ہے۔
 چنانچہ جندہب ان حکماء دہر پرست کے نزدیک کائنات پر حکمران ہے۔ اس کا نام وہ
 مومن ازم رکھتے ہیں جس کے لفظی معنی مذہب توحید ہے۔ اب یہ اسلام نہیں
 تو اور کیا ہے؟ یعنی کائنات کا ایک ہی سرچشمہ سے نکلے ہوئے قوانین پر چل کر اپنے حلال

پر پہنچنا +

جس بات نے ان حکماء کو **مولان ازم** مذہب توحید کا قائل کر لیا ہے۔ وہ یہ بات ہے کہ ایک ہی قسم کے قوانین جہانیاں سے لے کر روحانیاں تک کائنات کی ہر منزل ارتقاء پر حاوی ہیں۔ یعنی جہانی۔ جذباتی۔ ذہنی اخلاقی روحانی قوانین دراصل ایک ہی ہیں چنانچہ مسئلہ زیر بحث میں جذبات بہیمیہ اسی قسم کے قوانین کے ماتحت ارتقاء منازل طے کرتے ہوئے روحانیت کی شکل اختیار کر لیتے ہیں جس طرح اشیائے خورد و نوشیدنی آخر کار خون صالح بن کر روح حیات کی صورت اختیار کر لیتی ہیں۔ جو شکل لفظ سیاہ دل میں ہے جسکو زبان عربی میں **حُب** کہتے ہیں یہی جذبات کی آخری اعلیٰ و ارفع شکل بھی وہ پاک محبت ہے۔ جو روحانیت کی روح ہے۔ عربی زبان میں لفظ محبت کا مادہ لفظ **حُب** ہے جس طرح لفظ **خلق** جس کا جہانیاں سے تعلق ہے۔ اور اکات میں **خلق** ہو جاتا ہے۔ اسی طرح **حُب** بھی **حُب** ہو جاتا ہے جس طرح معدہ اور آنتیں خون صالح اور حب القلب (سویدائے دل) کی پہلی جائے ولادت ہے۔ اسی طرح مسلم صوفیوں کے نزدیک یہی جذبات کا مقام بھی معدہ اور آنتیں ہی ہیں۔ یہ وہ حقیقت ہے جس کو آج حکماء مغرب نے بھی تسلیم کر لیا ہے جس طرح معدہ کی تیار کردہ چیزیں کیلوں اور کیوس بندرگاہ کی حکومت کے ماتحت تمام نقائص سے پاک ہو کر خون بن جاتی ہیں۔ اُسی طرح قوت غضبی جس کا مقام جگر ہے جذبات بہیمیہ میں سے بہیمیت کو دور کر کے انہیں اخلاق بنا دیتی ہے۔ کیا عجیب بات ہے کہ لفظ **کبد** جس کا اگر

ایک معنی جگر ہے۔ تو دوسرا معنی غصہ و غضب ہے لیکن خون صلح بننے کا سارا نظام اس روح حیات یعنی آکسیجن پر منحصر ہے جو تنفس اور اس کے بعد پھیپھڑوں کے ذریعہ ہر ایک کارکن عضو کو زندگی بخشتی رہتی ہے۔ اس آکسیجن کا نام اسلامی حکماء کی اصطلاح میں روح ہے بالمقابل روح عربی زبان میں الہام کو بھی کہتے ہیں یعنی الہام خداوند۔ جذبات رویداد کو آخری صورت صالح میں لانے کے لئے وہی فعل کرتا ہے جو آکسیجن در روح بخون صالح اور پھر اس سے سویدائے قلب بنانے میں کرتی ہے۔ الغرض نظام ایک ہی ہے۔ دل ہی جہاں اور روحاں مرکز روح حیات ہے۔ قربان جاؤں خاتم النبیین علیہ الف الف سلام پر جس نے حقیقت کو دلفظوں میں کھول دیا۔ حضور فرماتے ہیں تمہارے پہلو میں گوشت کا ٹکڑا ہے جسکو دل کہتے ہیں جس کے فاسد ہونے سے سب چیزیں فاسد ہو جاتی ہیں؟

اس مختصر سی بحث سے سیری مراد یہ ہے۔ کہ قوت غضبی یا غصہ۔ اصلاح خلق کے لئے ویسا ہی ضروری ہے جیسے جگر اصلاح خلق دھم کے لئے۔ اس میں شک نہیں۔ کہ قوت غضبی کی بداستمالی تمام اخلاق کو تباہ کر دیتی ہے۔ یہی حال نظام جسم کا ہے۔ جگر کی خرابی بھی جسم کو بگاڑ دیتی ہے۔ لہذا مذہب محبت کے قوانین صحیح طور پر مرتب نہیں ہو سکتے جب تک جذبہ غضب کی تعدیل و تہذیب کے قوانین مرتب نہ کئے جائیں۔ وہ مذاہب جو اس جذبہ کی نیچلی کرتے ہیں۔ وہ مذاہب محبت کے خادم نہیں ہو سکتے۔ اس معاملہ میں جہاں تک

جناب مسیح اور جناب بدھ کی تعلیمات ہم تک پہنچی ہیں۔ وہ مذہب محبت کی تدوین میں ہیں پوری مدد نہیں دیتی ہیں۔ وہ تعلیمیں اس ضروری جذبہ کی ہلاکت کے دپے ہیں۔ اگر نظام ملک کے لئے کسی کو تو ال یا مجسٹریٹ کی از حد ضرورت ہے۔ تو نظام اخلاق کے لئے قوت غضبی ہی ضروری چیز ہے لیکن ہے کہ مسیح اور جناب بدھ کی تعلیمات ہم تک اصلی شکل میں نہ پہنچی ہوں یا وہ وقتی ضرورت کا علاج ہوں۔ اگر ان میں قوت غضبی کو نفرت ہی سے دیکھا گیا ہے۔ اور اس کے عدم استعمال ہی پر زور دیا گیا ہے۔ تو وہ مذہب محبت کے قیام کی حارج ہیں +

انسان کے طبعی جذبات کی تسکین اُس کو آٹھوں پہ مختلف اشیاء کے حصول میں لگائے لگتی ہے جن کے حصول سے اس کو راحت اور عدم حصول سے اُس کو رنج ہوتا ہے جن چیزوں سے اس کو راحت ہو وہ اس کی محبوب ہیں۔ اور جو چیزیں اس کے اسباب راحت کی مانع ہوں۔ ان سے اس کو نفرت ہوتی ہے یعنی اول الذکر اس کے جذبہ محبت اور آخر الذکر اس کے جذبہ غضب کو بھڑکاتی ہے لہذا اسباب راحت کے حصول کا اس کو کوئی حق حاصل نہیں۔ تو پھر جس طرح اس کی محبت ناجائز ہے۔ اسی طرح اگر جائز اسباب آسائش کے حصول میں موافقات پر اس کو غصہ آجائے۔ تو وہ فعل صحیح ہے۔ الغرض مذہب حقہ کا فرض یہ ہے کہ محبت اور غضب کے صحیح استعمال بتائے۔ اور انہیں مقام اعتدال پر لے آئے۔

صنعت اجازت نہیں دیتے۔ کہیں اس موضوع پر قرآن کریم کی کل ہدایات کو بتفصیل جمع کروں میں قوت غضبی کے متعلق چند موٹے موٹے قوانین لکھ کر ان چند طبعی طریقوں کا ذکر کر دنگا جن کے ماتحت جذبہ شہوت آخر کار محبت قدسیہ بن جاتا ہے ۛ

قوت غضبی خلاف طبع یا نقصان دہ امور سے تحریک میں آتی ہے۔ اس جذبے کے محرک تین قسم کے لوگ ہو سکتے ہیں۔ ایک وہ جو ہم سے کمزور یا ہمارے ماتحت ہوں۔ دوسرے وہ جو ہم پر غالب ہوں۔ تیسرے وہ جو ملکی یا قانونی یا کسی اور حقیقت سے ہمارے ہمسر ہوں۔ ان تین گروہوں میں گروہ اول کا مقام بہت نازک ہے۔ کیونکہ اس کی حیثیت ہی اونٹ سے اونٹے بات پر نہیں بھڑکا دیتی ہے دزلہ برعصو ضعیف می ریزو اسی مقام پر انسان غصہ میں دیوانہ ہو جاتا ہے۔ قرآن کریم نے اس کے متعلق ذیل کی ہدایت فرمائی ہے۔ ”وَالْكَاظِمِينَ الْغَيْظَ وَالْعَافِينَ عَنِ النَّاسِ وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ“ (مومن) اپنے غضب کو دبانے ہیں دھڑچن لوگوں نے غصہ بھڑکایا تھا ان، لوگوں کو مٹا کر دیتے ہیں دھڑان سے احسان بھی کرتے ہیں، اللہ تعالیٰ احسان کرنے والوں سے محبت کرتا ہے ۛ

ان مقدس ہدایات کی بہترین تشریح جناب امام حسنؑ کے ایک واقعہ سے ہو جاتی ہے۔ آپ کا ایک خادم گرم شوربے کا پیالہ آپ کے لئے لایا۔ اتفاقاً اس کے پاؤں نے

لغزش کھائی۔ اور شور بے کاپالہ گر پڑا جس سے لباس چھوڑا امام معصوم کا جسم بھی جلایا۔
 غصہ کا بھڑکنا طبعی امر تھا لیکن چہرہ مبارک پر ابھی آثار غضب پیدا ہی ہوئے تھے کہ
 خادم نے الکاظمین الغیض پڑھا۔ امام ہمام نے کامل ضبط سے کام لے کر فرمایا کہ
 میں نے غصہ چھوڑ دیا جس پر خادم نے آیت شریفہ کا دوسرا ٹکڑا ”والعافین عن الناس“
 پڑھا آپ نے فرمایا میں نے معاف کر دیا۔ خادم نے ”واللہ یحب المحسنین“ کہ
 کہ آیت شریفہ کو تمام کر دیا حضرت امام کے اخلاق تو قرآن مجید کے اخلاق تھے آپؑ
 نے یہ سن کر نہ صرف اپنی خدمت سے ہی اس کو آزاد کر دیا بلکہ زرخیر دے کر اس کو
 ہمیشہ کے لئے کسی اور کی دست نگرانی سے بھی غنی فرما دیا۔

کہتے ہیں غصہ شیطان ہوتا ہے۔ یہ بھی لکھا ہے کہ شیطان بطور بہزاد انسان کے
 ساتھ ہوتا ہے۔ اسلام یہ کہتا ہے کہ یہ شیطان تعدیل و تادیب سے مسلمان ہو جاتا ہے
 اب اگر کسی نے غصہ کے وقت اپنے شیطان کو مسلمان بنا نا ہو تو اس آیت شریفہ پر
 عمل کرے کہما غیض و غضب اور کہاں اس کے مورد کے ساتھ مروت و احسان۔
 احسان محبت کا ایک اعلیٰ مرتبہ ہے جس کے ماتحت ایک شخص غیر حقدار سے مروت کر کے
 حقیقی محبت کا اعلیٰ ثبوت دیتا ہے۔

تخریب غضب کا دوسرا مقام کسی ایسے شخص کا مکروہ فعل ہوتا ہے جو ہم سے طاقتور

ہو جس کے مقابل انتقام لینا تو درکنار اظہارِ غصہ بھی ہم نہیں کر سکتے۔ اس کے متعلق جناب مسیح کی تویہ تعلیم ہے کہ "شریر کا مقابلہ نہ کرنا۔ بلکہ جو کوئی تیری دہنی کمال پر طمانچہ مارے۔ دوسرا بھی اُس کی طرف پھیر دے۔ اور اگر کوئی تجھ پر نالش کر کے تیرا کرتا لینا چاہے تو جغہ بھی اُسے لے لینے دے۔ اور جو کوئی تجھے ایک کوس بیگاں میں لے جائے۔ اُس کے ساتھ دو کوس چلا جائے" (متی کی انجیل باب ۵ آیت ۴۰ تا ۴۲)

جناب مسیح کی یہ تعلیم وقت کے مناسب حال تھی۔ آپ کی قوم محکوم و ذلیل تھی۔ فریقِ غالب کے مقابل مغلوب کا اظہارِ غضب کرنا گویا اپنی موت کو آپ بلانا ہے۔ ان حالات میں تویہ مسیحی وعظ مفید ہو سکتا ہے۔ لیکن اس سے آخر کار ایک دن سچی غیرت اور شجاعت بھی مرجاتی ہے۔ یہ ایک وقتی علاج تو ضرور ہے لیکن اس سے بعض اخلاقِ فاضلہ کا خون ہو جاتا ہے۔ اور اگر ان مواعظ کو زندگی کا دستورِ عمل ہی بنالیا جائے۔ تو دنیا سے امن اٹھ جاتا ہے۔ شرارت کی رسی راز ہو جاتی ہے۔ خود گذشتہ سولہ صدیوں میں عیسائی اس پر عمل نہیں کر سکے۔ لیکن غالب کے فعل ناجائز کے مقابل مغلوب کیا کرے۔ کہ وہ اُس کے شر سے بھی بچ جائے۔ اور اپنے اندر روایت شدہ قوائے غیرت و شجاعت کو بھی قائم رکھ سکے؟ ان حالات کے ماتحت بروئے نصِ فرآئی آنحضرت صلعم نے مسئلہ ہجرت کی تعلیم فرمائی۔ ان مجبور یوں میں انسان کا فرض ہے کہ مقامِ شرارت کو چھوڑ دے۔ فرعون کے

متقابل جناب موسیٰ کا فعل صحابہ کا حبشہ کی طرف چلا جانا۔ پھر خود حضور کی ہجرت اسی قبل سے ہو
 تیسرا امر روزانہ زندگی کے متعلق ہے جس میں فعل بد کا ارتکاب کسی ایسے شخص سے
 ہوتا ہے جسے قانون وغیرہ نے ہمارا ہمسر کر دیا ہے کسی سلطنت کے ماتحت رعایا کا ایک
 دوسرے کے خلاف بدی کرنا۔ یا ایک قوم کا دوسری قوم کے خلاف کوئی ناجائز فعل کرنا جو
 موجب جنگ و فساد ہو۔ یہ ایسی باتیں ہیں جن کا علاج مسیح اور بدھ کی تعلیم تو نہیں کر
 سکتی۔ قرآن کریم نے اُس کے لئے یہ ہدایت فرمائی ہے۔ ”جزاء سیئۃ سیئۃ بمثلھا
 فمن عفی واصلح فان اللہ غفور الرحیم“۔ بدی کا بدلہ تو بدی ہے (ہاں جو معاف
 کر دے اور اُس سے اصلاح ہوتی ہو تو اللہ تعالیٰ غفور الرحیم ہے بمقصد اصلی تو اصلاح
 ہے۔ اگر شریر کی اصلاح معاف کرنے سے ہو تو معاف کر دیا جائے۔ لیکن اگر معاف کرنے
 سے شریر شرارت میں بڑھتا ہے۔ یا اس کا فعل دوسروں کو شریر بناتا ہے۔ اور اس سے
 امن عامہ میں خلل پیدا ہوتا ہے۔ تو پھر بدکار کو سزا دینا ہی لازم ہے جناب موسیٰ نے دانت
 کے بدلے دانت فرمایا۔ جناب مسیح نے عفو پر زور دیا۔ یہ دونو تعلیمیں اپنے اپنے مقام پر
 صحیح تھیں لیکن مہمین و حمید کتاب نے اپنے سامنے اصلاح کو رکھا جس کے حصول
 کے لئے اگر ضرورت ہو تو دانت کے بدلے دانت توڑا جائے۔ اور اگر عفو سے نتیجہ مرتب
 ہوتا ہو تو عفو کیا جائے۔ ان دو حکیمانہ تجاویز کو بیان فرما کر پھر بھی رحم اور معافی کی طرف

انسان کو متوجہ کرنے کے لئے آیت کا خاتمہ ان اللہ غفور الرحیم پر کیا۔ خلاصہ اس ساری بحث کا یہ ہے کہ قوت غضبی عطیہ رحمان ہے۔ اگر یہ بُری ہی چیز تھی۔ تو خالق فطرت نے ہمیں کیوں دی۔ ہاں اس کا صحیح استعمال بہت ہی نازک ہے جس کے لئے بہتر سے بہتر ہدایات قرآن مجید نے فرمائیں۔ ساری کتاب ان مندرجہ بالا اصول محکمات کی تشریح میں ہے جن کی تفصیل کی ضرورت یہاں گنجائش نہیں +

غضب کی طرح محبت کی بھی بد استعمالیاں ہیں۔ بے محل پیا غضب سے بدتر نتائج پیدا کرتا ہے۔ ایک بچہ کو پیاریں اگر بد عنوانیوں سے نہ روکنا محبت نہیں کہلائی جاسکتی۔ بلکہ اس کی اصلاح کے لئے اُس کے ساتھ ناملائمت سے پیش آنا ہی اُس سے محبت کرنا ہے۔ گو اُس سے قوت غضبی تحریک میں آجاتی ہے۔ پاک محبت اپنے حقیقی معنوں میں اپنے اظہار کے لئے اُس ایثار و بے نفسی کو چاہتی ہے۔ جو ایک انسان دوسرے کے حقیقی فائدہ کے لئے اپنی مکسوہ چیزوں یا خدا و اوطاقتوں کو صرف کرتے ہوئے ظاہر کرے اگر یہ باتیں موجود نہ ہوں۔ تو کسی کا کوئی ایسا فعل جو پیار کے رنگ میں کیا جائے محبت نہ کہلا سکے گا۔ انسان کی فطرت میں یہ جو ہر محبت تو دوویت شدہ ہے لیکن یہ مذہب خفہ کا کام ہے کہ اس جو ہر کو کسی طبعی طریق میں نشوونما دے کر اُسے اُس مقام تک پہنچا دے۔ کہ انسان دوسروں کے مفاد کے لئے جنے۔ اُس کے کل کے کل مکسوبات و مقبوضات اور اس کی تمام

کی تمام خدا داد طاقتیں خلق اللہ کے نفع میں لگ جائیں مذہب الہیہ کے سب کے سب
اوامر و نواہی کچھ اس قسم کے ہونے چاہئیں کہ جن پر چل کر انسان مخلوق خدا کے لئے شفقت
ورحمت ہو جائے۔ اس لئے اسلام کی تعریف آنحضرت صلم نے تعظیم الاموالہ و
شفقتہ علی خلق اللہ ہی فرمائی ہے۔ اس امر پر میں پہلے بحث کر آیا ہوں۔

اسلام نے اس شجر محبت کا ذخیرہ متاہل زندگی کو قرار دیا ہے۔ جہاں محبت کا پہلا تنم۔
جس کی شکل شہوت حیوانیہ ہے طبعی رنگ میں انیثار کی خوب لٹے ہوئے بنے تکلف نشوونما پانے
لگتا ہے۔ زن و مرد و راصل منزل اول میں جذبات حیوانیہ کے ماتحت جمع ہوتے ہیں زوجیت
کے پہلے محرک وہ غیر مرئی نختے نختے حیوانات ہیں جنہیں طبی اصطلاح میں سپرما اور اووا
کہتے ہیں۔ مرد و عورت کی رغبت متقابلہ کے محرک یہی دو قسم کے کیڑے ہوتے ہیں۔ اگر ایک
لبی متاہل زندگی میاں بیوی میں ایسے وقت پاک محبت پیدا کر دیتی ہے جب ایام کمولت
انہیں تعلقات زناشوی سے فارغ کر دیتے ہیں۔ تو وہ انہی خیر مرئی حیوانات کے کرشموں کا
بقیہ ہے۔ اب اگر یہ پاک محبت از قبیل روحانیات ہے۔ تو وہ لوگ غور کریں جو روحانیات کو
جہانیات سے الگ سمجھتے ہیں۔

گنہگار سے پہلے ایک نوع کا نصب العین اس کی اپنی ذات کا مفاد ہی ہوتا ہے۔
وہ اپنے ہی لئے جیتا ہے۔ اپنے ہی واسطے کماتا ہے۔ وہ خود غرضی کا بہت حد تک مجسمہ ہوتا ہے۔

شادی ہونے پر کچھ تھوڑا ہی عرصہ گزرتا ہے۔ کہ تسکین جذبات شہوانی ہی اُس میں ایشار کا رنگ پیدا کرنا شروع کر دیتی ہے۔ اور اب وہ اپنی گاڑھے پسینے کی کمائی کا مالک کسی او کو بھی سمجھنے لگتا ہے کچھ مدت کے بعد جب اُس کے بال پتھے ہو جاتے ہیں۔ تو اس کی تمام زندگی اُنہی کے لئے وقف ہو جاتی ہے۔ وہ صبح سے شام تک اپنے آپ کو مارتا ہے۔ اور بطیب خاطر اپنی کمائی سے اپنے لئے فقط روٹی کپڑا کھال کر باقی سب کا سب دو سروس کا مال سمجھتا ہے۔ اب اگر ایشار کے یہی معنی ہیں۔ کہ انسان کے کمسوبات اور اُس کے قوائے اپنے سے علاوہ کسی اور کی خدمت میں لگ جائیں۔ اور یہ سب کچھ کسی تکلیف سے نہیں بلکہ طبعاً و اضطراراً ہو تو یہ رنگ کم و بیش متبادل زندگی ہی میں نظر آتا ہے +

محبت کے علاوہ قوت غضبی کے صحیح استعمال کی مشق بھی کنبے میں ہی ہوتی ہے۔ یہیں او پر بیان کر آیا ہوں۔ کہ قوت غضبی اصلاح کے لئے ہی پیدا ہوئی ہے یعنی جہاں ظلم طریقے اصلاح نہ کر سکیں۔ وہاں ورشت روئی عموماً مفید ثابت ہوتی ہے۔ لیکن موقع اصلاح کے سوا غصہ کا اور مواقع پر رُک جانا ایک نہایت ہی مشکل امر ہے۔ بہر حال یہ کھٹن سے کھٹن منزل بھی اہل و عیال میں نہایت آسانی سے طے ہو جاتی ہے۔ وہی باتیں جو کسی اور حالت میں یا اگر کسی اور سے سرزد ہوں۔ تو غصہ و غضب کی محرک ہو جاتی ہیں دُہی امر جب گھر میں اپنے بچے یا بیوی سے سرزد ہو۔ تو غصہ و رکنار لبوں پر مہنی اور مسکراہٹ

آجاتی ہے۔ بہت سی باتیں اُن کی درگزر کی جاتی ہیں غصہ بھڑکتا ہے اور ٹھنڈا ہو جاتا ہے۔ خون پی کر انسان رو جاتا ہے۔ اور اگر غصہ کا کسی ورثت طریق پر اظہار بھی ہونے لگتا ہے۔ تو اُسی وقت جب بچے کی اصلاح اسی ایک طریق پر آرہتی ہے۔ اور وہاں بھی اگر زود و کوب کی ضرورت پڑے۔ تو انسان کے ہاتھ بے تحاشا نہیں چلتے۔ مارتے وقت بھی یہی خیال ہوتا ہے کہ بچے کو کہیں صدمہ نہ پہنچے۔ بی بی کے معاملات میں انسان اُور بھی نرم ہو جاتا ہے۔ الغرض غصہ و غضب اگر رحمت بن سکتا ہے۔ تو اس کا آسان محل متاہل زندگی ہے۔ اسی طرح پاک محبت اگر اصلی معنوں میں ہر وقت ظاہر ہوتی ہے۔ تو اس کے محرک بھی بی بی بچے ہی ہوتے ہیں۔ بیشک غور کر کے دیکھ لو۔ طبعاً اور اضطراراً جذبہ شہوت و جذبہ غضب کی حقیقی اصلاح یا تعدیل و تہذیب اگر کہیں ہو سکتی ہے۔ تو عیال واری میں ہی ہوتی ہے۔ یہاں تو وہ ضعیفہ کنواریاں نظر نہیں آتیں جو یورپ میں ہر جگہ پھرتی نظر آتی ہیں۔ ان حقائق بالاکہ تصدیق اگر کسی نے کرنی ہو تو ان کو مغرب میں جا دیکھئے۔ بات بات پر بگڑنا۔ چڑچڑاہن۔ زور و رنجی اُن کی ایک ادنیٰ نشان ہے۔ نہ وہ جو ہر محبت اہل و عیال نے اُن کے دل میں چمکایا۔ نہ غصے کی اصلاح کرنے کو اُن کے ہاتھ کوئی تجربہ آیا۔ اسی امر کو مدنظر رکھ کر آنحضرت صلع نے فرمایا۔ النکاح مسینتی۔ فمن رغب عن سننتی فلیس منی۔ نکاح کرنا میری ایک سنت ہے۔ اور جو اس سے نفرت

کرے۔ وہ مجھ سے نہیں۔ قرآن کریم نے کھدائی کی علت غائی بھی یہی بتلائی۔ وَمِنْ
 آيَاتِهِ اَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ اَنْفُسِكُمْ اَزْوَاجًا لَتَسْكُنُوا اِيَّهَا وَجَعَلَ
 بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً ط (سورہ روم آیت ۲۱)

یعنی اس آیت میں خدا تعالیٰ فرماتے ہیں۔ کہ ہم نے جو عورت و مرد کا جوڑا بنایا ہے۔ آپ
 سے کوئی شہوت رانی مراد نہیں۔ زنا شوقی کے تعلقات جذبات کو ٹھکانے بٹھا کر مودت اور
 رحمت کی بیج کو جو فطرت انسانی میں ودیعت شدہ ہے۔ نشوونما کی طرف لے آتے ہیں غم کا
 مقام ہے کہ قرآن مجید نے کس اعلیٰ حقیقت کو ان مقدس الفاظ میں ظاہر کیا ہے۔ شادی کی
 غرض کو کس طرح بلند اور ارفع کر دیا ہے۔ اور اس حقیقت سے کون انکار کر سکتا ہے۔ میں
 پھر کہتا ہوں کہ وہی قوت غضب اور وہی جذبہ شہوت جس کا نام ہمیت اور سبیت ہو
 اس ایک فعل زوجیت سے رحمت و محبت ہو جاتی ہیں۔ کوئی ہے جو ان باتوں سے
 انکار کرے۔ وہ مذاہب مذہب محبت کی حقیقت کو کیا سمجھیں جن کے بانیوں نے
 نہ شادی کی نہ متاہل زندگی کی عزت کی۔ آج فضلاء مسیحیت نے کلیسیا مذہب کی تمام
 تعلیمات کو خیر باد کہہ کر مذہب مسیحیت کا نام مذہب محبت رکھا۔ اور اب وہ اس فکر میں ہیں
 کہ وہ اس مذہب کے قواعد مرتب کریں۔ وہ بد مذہب کو کبھی مذہب محبت ہی سمجھتے ہیں
 خاندان کے نزدیک بعض ایسے اخلاقی احکام کا نام محبت ہے۔ جن میں نرم دلی تو کمال درجہ

کی ہو خواہ وہ علی رنگ اختیار نہ کر سکے۔ ان دو فوذاہب میں زن و مرد کے تعلقات کے متعلق کم و بیش تعلیمات تو ہیں۔ لیکن اُن کے بانیوں کی عملی زندگی ہمارے لئے راہ ہدایت نہیں ہو سکتی۔ دوسری طرف اسلام نے متبادل زندگی کو ایک لطیف اور باراحت زندگی بنانے کے لئے اس قدر قوانین دئے ہیں۔ کہ ان کی نظیر کہیں نظر نہیں آتی۔ قوت غضبی کے متعلق نہیں اور پر لکھ آیا ہوں۔ کہ اُس کے اظہار کا آسان موقع وہ ہوتا ہے۔ کہ جہاں مورد غضب اپنے سے کمزور یا اپنے قبضے میں ہو۔ بیوی بچوں سے بڑھ کر اور کون نہایت آسانی کے ساتھ مورد غضب ہو سکتا ہے چنانچہ یورپ میں اس کی کثرت سے مثالیں موجود ہیں۔ اس کثرت کی روک تھام کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خیر کو خیر کہ لاہلہ یعنی تم میں سے بہترین انسان وہی ہے۔ جو اپنے بال بچوں کے ساتھ نیکی کا سلوک کرے۔ گھر کے باہر تو ہماری وضع داری یا دوسروں کا خوف یا سوسائٹی کا پاس ہم سے اضطراب اور مجہد اچھے اخلاق ظاہر کر دیتا ہے۔ لیکن گھر کا میدان تو ایک وسیع اور کھلا میدان ہے۔ وہاں تو ہم چوپا ہیں کر گذریں۔ لیکن جب اس میدان میں ہی اضطراباً مذکورہ بالا حکم نبی کے تحت ہم مودت اور رحمت کا ہی اظہار کرتے ہیں۔ تو لازماً بیرونی دنیا میں بھی ہمارے اخلاق اچھے جلتے ہیں۔

گتخدانی کے تعلقات کا دائرہ اہل و عیال کے بعد اپنے احاطے میں اور رشتے داروں

کو بھی لے آتے ہیں۔ کچھ بی بی کے رشتے دار کچھ اپنے رشتہ دار اس رحمت و مودت کے بھی مستحق ہو جاتے ہیں۔ جو ہم بچوں سے ظاہر کرتے ہیں۔ وہی ایثار جو ہم اپنے گھر میں برتتے ہیں وہی دوسرے رشتہ داروں کے حق میں بھی ایک حد تک ظاہر ہوتا ہے۔ رشتے داروں کی ذیل میں ہی وہ افراد بھی آ جاتے ہیں جن سے رشتہ اتحاد و دوستی قائم ہوتا ہے۔ یہ دائرہ محبت ہمیں ختم نہیں ہوتا۔ بلکہ وسعت پا کر دوستوں کے بعد ہم قوم و ہم مذہب اور پھر ان کے بعد ہم ملک کو بھی اپنے اندر لے لیتا ہے۔ انسانی ہمدردی اس دائرے کو اور بھی وسیع کر کے انسانی محبت و حریت کا موروکل بنی نوع کو بنا لیتی ہے۔ اس کے بعد ایک ہی منزل باقی رہ جاتی ہے کہ جب انسان ربانی اخلاق سے متصف ہو جاتا ہے۔ تو اس کی محبت و رحمت مخلوق الہیہ کے ہر نوع و صنف تک پہنچ جاتی ہے۔ یہ وہ مقام ارفع ہے کہ جہاں انسان رب العالمین کا منظر اتم ہوتا ہے لیکن بشرط یہ کہ جو محبت۔ رحمت۔ ہمدردی یا ایک لفظ میں شفیقت وہ اپنے دائرہ اعیال میں ظاہر کرتا ہے۔ وہی شفیقت وہ مخلوق الہیہ کی ہر نوع سے علی قدر مراتب ظاہر کرے جس طرح ہر عالم میں ارتقا کی سات ہی منزلیں ہیں۔ وہی سات منازل یہاں بھی موجود ہیں جن میں سے گذر کر ہمیت و سبھیت یعنی شہوت و غضب وہ روحانیات بن جاتی ہیں۔ جس کی ہمسائی میں الوہیت کھڑی ہے۔ یہی وہ حقیقت ہے۔ جسے قلاب تو سین کہتے ہیں جہاں انسانی قوس کا وتر الہی قوس کے وتر سے جاملتا ہے۔ ان سات منازل کو اس پھر گن جانا ہوں

حکیمانہ اصطلاح میں طبعی جذبات کا احساس اور ان کے تقاضوں کے تہیہ کے فکر کا بہن
 کل الوجہ مفہوم ایک لفظ اور اک سے ادا ہوتا ہے۔ یعنی ہمارا اپنی راحت و تکلیف کو
 محسوس کرنا پھر جلب منفعت اور دفع مضرت کا علاج سوچنا سب لفظ اور اک میں آجاتا ہے
 اس اور اک کی پہلی شکل وہی بہیمیت و سبعیت اور اس کے تقاضے ہیں۔ جسے فلسفی اصطلاح
 میں اور اک حیوانی کہا گیا ہے۔ یہ اور اک بطور مواد کے ہے۔ جسے عربی زبان میں بلعہ
 کہتے ہیں۔ اسی میں سب استعدادیں اعلیٰ سے اعلیٰ اور ادنیٰ سے ادنیٰ موجود
 ہیں۔ اسی نے ترقی کر کے اخلاق فاضلہ اور روحانیت بننا ہے۔ لیکن اس نے
 بلوغت یعنی ارتقاء کی سات منزلیں طے کر کے اس کمال حقیقی کو پہنچنا ہے جسے
 قرآن صبحۃ اللہ کہتا ہے۔ اس مقام پر پہنچ کر انسان خدا تعالیٰ کا منظر اتم
 ہو جاتا ہے۔ اور خدا اس کے ہاتھ پاؤں اور روح ہو جاتا ہے۔ جیسے حدیث شریف
 میں آیا ہے۔ اور اس کی ارتقائی سات منزلیں یہ ہیں :-

اول۔ اور اک ذاتی۔

دوم۔ اور اک منزلی یا اہلی۔

سوم۔ اور اک صدقائی

چہام۔ اور اک قومی و ملی

سچم۔ اوراک ملی
ششم۔ اوراک نوعی
ہفتم۔ اوراک کوئی *

یہاں ان اوراکات مختلفہ سے مراد یہ ہے کہ جس طرح انسان اپنی ضرورت کو محسوس کرتا ہے۔ اور اُس کے وضع کی فکر میں ہوتا ہے۔ اسی طرح وہ اہل عیال رشتہ داروں۔ دوستوں۔ ہم قوموں۔ ہم ملکوں۔ ہر نوع انسان وغیرہ کی ضروریات کو اپنی ضرورت کی طرح محسوس کرے +

انسان دنیا میں اوراک حیوانی لے کرتا ہے لیکن جب اس اوراک سے آگے چلتا ہے۔ تو اس کے مدارج رفعت بھی اس کے ساتھ بڑھتے جاتے ہیں۔ وہ جس بجے کے اوراک کو لے کر اس جان سے رخصت ہوتا ہے۔ وہی درجہ رفعت اُسے اگلے جہان میں ملتا ہے معراج والی حدیث میں ہمارے نبی کریم نے جناب آدم کو پہلے آسمان پر دیکھا۔ اور بانی نبیوں کو بانی کے آسمانوں پر۔ ان میں سے جناب مسیح تو چوتھے آسمان پر تھے۔ اور ابوالانبیاء جناب ابراہیم علیہ السلام ساتویں آسمان پر۔ مذکورہ بالا نظریہ کی روشنی میں یہ عرفانی حقیقت بخوبی سمجھ میں آ جاتی ہے۔ جناب آدم کے اروگردان کا اپنا ہی اہل و عیال تھا۔ ان کا اوراک پہلی منزل پر تھا۔ انجیل میں جو جناب مسیح کا

نقشہ کھینچا گیا ہے۔ وہاں اُن کا اوراک قومی اوراک سے آگے نظر نہیں آتا۔ وہ اپنی ہمدردی اور ہدایت کو اسرائیلی قوم تک محدود رکھتے ہیں۔ وہ اپنا مشن اسرائیلی بھیڑوں تک محدود کرتے ہیں۔ وہ سوروں کے آگے موتی پھینکنا اور گنتوں کے آگے بچوں کی روٹی ڈالنا نہیں چاہتے۔ کتوں اور سوروں سے اُن کی مراد غیر مختون قومیں ہیں۔ نہ معلوم یہ غیر مختون قومیں کیوں خوشی سے عیسویت کے جوئے تلے آگئی ہیں۔ وہ اگر آہ و وایلا کرتے ہیں تو بنی اسرائیل کے لئے۔ نہ کسی اور قوم یا نسل انسانی کے لئے۔ اس سے صاف ظاہر ہے۔ کہ اُن کا اوراک چوتھے درجے پر تھا۔ جناب موسیٰ اگر ان سے اگلے آسمان پر نظر آتے ہیں۔ تو ظاہر ہے۔ کہ وہ اسرائیلیوں کے علاوہ قبیلوں کو بھی اپنے دائرہ ہدایت میں لانے کی کوشش کرتے ہیں۔ جناب ابراہیم کا نقشہ جو قرآن شریف اور بائبل ہمارے سامنے پیش کرتی ہے۔ وہاں اُن کے اخلاق۔ اُن کی ہمدردی۔ اُن کا احساس انسانیت اپنی قوم سے آگے چل کر ہر بنی نوع کے لئے یکساں نظر آتا ہے۔ قوم لوط کو عذاب سے بچانے کے لئے وہ خدا سے ملتی ہیں۔ گو وہ قوم اُن سے تعلق نہیں رکھتی۔ اُن کا دسترخوان ہر قوم و ملت کے انسانوں کے لئے کھلا ہے۔ جس میں وہ کوئی قومی ولی و لسانی و لونی تمیز نہیں کرتے لہذا یہ امر ضروری تھا کہ ان وسیع اخلاق کا انسان عالم بالائیں ساتویں آسمان پر ہی نظر آئے۔ لیکن خاتم النبیین کے اوراک کا نقشہ قرآن کریم نے جن الفاظ میں کھینچا ہے

وہ اس سے بھی ارفع ہے۔ قل ان صلاتی و نسکی و حیا می و مما فی اللہ رب العالمین
یعنی اُن کامرنا جینا اُن کی زندگی کے سب کام اُس ہستی کی خدمت اور اُسکی نشا، کو
پورا کرنے میں لگے ہوئے ہیں۔ جو تمام مخلوق کا رب ہے۔ اس مقامِ عظمیٰ کے اور اک
والا اپنے معراج میں اگر ساتوں آسمانوں سے گذر کر عرشِ عظیم تک نہ پہنچے۔ تو پھر اور
کون پہنچے +

قرآن کریم نے ایک ایک طبقہ مخلوق الہیہ کو لے کر اُسے انسان کی محبت اور
شفقت کا مورد بنایا ہے۔ پھر مختلف راہیں اور طریق بتلائے جن سے رحمت اور محبت
کا بیج فطرتِ انسانی میں سے نکل کر ایک ایسا با ثمر درخت بن جائے۔ کہ جس کے سایہ
تیلے مخلوق الہی آجائے۔ پھر ان تمام وجوہ کو جو اس رحمت و محبتِ عالمہ کی راہ میں روک
ہو جائیں۔ سامنے رکھ کر مختلف تعلیمات اُن سب کا قلع قمع کیا۔ وہ باتیں جن سے غیرت
و اجنبیت لاپرواہی کیلئے عداوت پیدا ہوں۔ انہیں گناہ اور بدی قرار دیا۔ الغرض
کتابِ حمید نے ایک ایسا نظامِ ابلغ تجویز کیا۔ کہ جس سے بہتر مذہب محبت کی تدوین
کیں اور نظر نہیں آتی۔ میں ان صفات میں ان تمام باتوں کی تفصیل کی گنجائش
نہیں دیکھتا۔ میں اس کتاب کے خاتمہ پر قرآن کریم سے چند آیات کو نقل کر دیتا ہوں۔
جن میں ایک مسلم مخلوق الہیہ کے مختلف طبقات سے محبت و شفقت کرنے کے لئے

مامور کیا گیا خدا تعالیٰ نے توفیق دی۔ تو پھر اس مضمون پر بالاستیجاب لکھوں گا +
 آنحضرت صلعم کے وقت سے لیکر آج تک ہر نماز جمعہ کے خطبہ میں منبر سے ایک
 آیت سنائی جاتی ہے جس میں ایک مسلم کو انہی اور رکات مذکورہ بالا کے نشوونما میں
 لانے کی تحریک کی جاتی ہے۔ ان اللہ یا مکر بالعدل والاحسان وایتاء
 ذوالقربیٰ وینہی عن الفحشاء والمنکر والبغی یعظمکم لعلکم تذکرون
 اس آیت کے دو ٹکڑے ہیں پہلے حصے میں چند محاسن کا ذکر ہے جن کی طرف
 ترغیب دلائی جاتی ہے۔ اور دوسرے میں چند بدیوں کا ذکر ہے جس سے انسان
 کو روکا گیا ہے۔ اور آخر میں یہ لکھا گیا ہے کہ مسلمانوں ان باتوں کو نہ بھولنا۔ بلکہ آٹھوں پہر
 یاد رکھنا۔ میں پہلے حصے کو لیتا ہوں۔ اس میں تین باتوں کی طرف ہمیں متوجہ کیا گیا ہے
 عدل۔ احسان اور وہ شفقت جو ایک شخص اپنے اہل و عیال کے ساتھ کرتا ہے۔ عدل
 سے مراد اپنے حقوق لے لینا۔ اور دوسروں کے حقوق کی عزت کرنا۔ اس کے بعد
 پھر حسنات کا باب شروع ہوتا ہے۔ احسان عموماً ان لوگوں سے کیا جاتا ہے جن کا
 کوئی حق ہم پر نہ ہو۔ بلکہ کسی تعلق کے بغیر ہم دوسروں سے نیکی کریں۔ احسان کنندہ
 علی العموم احسان یافتہ سے کسی نہ کسی امر کی توقع رکھتا ہے۔ خواہ وہ از قسم تشکر و امتنان
 کے رنگ میں کیوں نہ ہو۔ لیکن انسان کی فطرت میں اس قسم کی نیکی کرنے کے بھی جوہر

ہیں۔ کہ وہ بلا کسی عرصہ یا شکریا استخوان کی امید کے دوسروں سے نیکی کرتا ہے۔ بلکہ اس کا احسان یافتہ اگر اُس کے خلاف مرضی بھی کوئی کام کرے۔ یا اُسے تکلیف بھی دے۔ لیکن اُس کی طرف اس کی نیکی دریا کے پانی کی طرح بہتی چلی جاتی ہے۔ یہ بہت ہی بلند اور مشکل مقام ہے لیکن اس مقام پر پہنچے ہوئے قریباً کل کے کل انسان اپنے گھروں میں نظر آتے ہیں۔ اپنے بچوں سے جو ہم خُن سلوک کرتے ہیں۔ وہ کسی اجر یا تشکر کو نہیں چاہتا۔ ان کی بدعنوانیاں بھی ہمیں نیکی کرنے سے باز نہیں رکھتیں قرآن کریم نے اس آیت میں ایتا ذی القربیٰ فرا کر اشارہ کیا۔ کہ تم میں محبت اور شفقت کا رنگ ان فارب کے معاملے میں ظاہر ہوتا ہے۔ وہ امر تم کو ہر ایک مخلوق الہیہ کے معاملہ میں ظاہر کرنا ہے +

اور اک حیوانی اور اوراک انسانی میں جو امر بطور ما بہ الامتیاز ہے۔ وہ اوراک ذاتی ہے۔ حیوان ہر ایک چیز کو اپنی ملکیت سمجھتا ہے جس وقت اس کے قوائے شہوانی محرک ہوتے ہیں۔ اُس وقت جو چیز بھی اس کے سامنے آجائے۔ اس پر منہ مارنے سے وہ نہیں ملتا۔ ایک گائے بھوک کے وقت کسی غیر کی کھیتی میں منہ ڈال دیتی ہے۔ اُسے نہ سمجھ ہے اور نہ پروا۔ کہ اس کھیت کا مالک اس کا مالک نہیں۔ ہزاروں انسان ہر جگہ ایسے ہی نظر آتے ہیں۔ جن میں یہ حیوانی خاصہ ہوتا ہے۔ ہاں انسان میں یہ استعداد

ہے کہ وہ اپنی اور غیر کی چیزیں تمیز کر سکے۔ یہی تمیز جب صحیح طور پر کام کرنے لگتی ہے۔ تو دنیا میں امن اور نصفت شکاری پیدا ہو جاتی ہے۔ اس تمیز صحیحہ کا نام اوراک ذاتی ہے +

اوراک حیوانی کو اوراک ذاتی میں تشکل کرنے کے لئے قرآن کریم نے آیت زیر بحث میں سب سے اول عدل کا حکم دیا جس سے مراد یہ ہے۔ کہ جو تمہاری چیز ہے تم لے لو اور جو دوسروں کی چیز ہے وہ دوسروں کو دے دو۔ اس عدل کی قوت کو مضبوط کرنے کے لئے مختلف مقامات میں امانت پر زور دیا ہے۔ چنانچہ ایک جگہ فرمایا۔ ان الله يامركم ان تعدوا الامانات الى اهلها۔ جو چیز بطور امانت تمہارے پاس ہے۔ وہ اُن کے مالکوں کو دے دو جس وقت انسان قوت عدل اور اُس کے استعمال میں مستحکم ہو جاتا ہے۔ اور کبھی کسی ایسی چیز پر نگاہ نہ کی جائے جو اُس کی نہ ہو تو پھر قرآن کریم اُسے احسان کی طرف متوجہ کرتا ہے یعنی جو چیزیں اُس کی اپنی ہیں۔ وہ دوسروں کو دے۔ احسان کے پہلے عدل کا ذکر کر کے اس قسم کے احسانوں کا قلع قمع کر دیا ہے۔ جو چوروں خائثوں دوسروں کا مال مارنے والوں سے بھی سرزد ہوتے ہیں۔ دنیا میں لکھو لکھا انسان اپنی فیاضی میں تو حاکم ثانی ہوتے ہیں لیکن اُن کی سخاوت جس مال سے ہوتی ہے۔ وہ صد ہا غیروں کی حق تلفیوں کا نتیجہ ہوتا

ہے صحیح احسان کا ظہور اپنی ہی کموبات سے ہوتا ہے۔ پھر اس احسان میں جو عنصر ضروری ہے جس سے انسان اخلاق الہیہ کا منظر بن جاتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ انسان غیروں کے ساتھ اُسی رنگ میں احسان کرے جیسے اپنے بال بچوں عیال و اقارب سے کرتا ہے۔ انسان میں یہ قوت تو ہے۔ جیسے میں نے پہلے بیان کیا لیکن اس قوت کو بارور کرنے کے لئے ایک اور موقعہ پر فرما دیا۔ کہ انسانوں کو جو کچھ ہم نے عطا کیا۔ اُس کے اعضاء و جوارح اس کی قوتیں اس کی استعدادیں یہ سب کے سب ہماری طرف سے اُس کے پاس بطور امانت ہے۔ اور انسان اس عطیہ کو بطور امانت سمجھنے کا اہل بھی ہے جیسے کہ فرمایا۔ **إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا** ۵

ترجمہ یعنی ہم نے امانت کو آسمانوں اور زمین اور پہاڑوں پر پیش کیا۔ تو انہوں نے انکار کیا۔ کہ اس کا بوجھ اٹھائیں۔ اور اس سے ڈرے۔ اور انسان نے اس کا بوجھ اٹھالیا۔ وہ اپنے نفس پر ظلم کرنے والا اور نہ جاننے والا ہے (الاحزاب ۷۲)

یہ صداقت حق ہے۔ انسان کے سوا کُل مخلوقات کو دیکھ لو۔ ان میں ضرورت

وقتی کے دفعیہ سے زیادہ اسباب دفعیہ ضرورت سے تمسک کی استعداد نہیں ہوتی۔ جانوروں
 میں ہی دیکھ لو۔ ہر ایک وقتی ضرورت کا ہی علاج کرتا ہے۔ آئندہ کے لئے کسی چیز
 کو پس انداز کرنے کی اُن میں استعداد ہی نہیں ہوتی۔ اس قاعدہ عامہ میں اگر استثنا
 ہے۔ تو صرف چند جانوروں میں۔ جو سال کے کسی حصہ میں اپنے مامن یا جگہ سے
 نہیں نکل سکتے۔ مثلاً چیونٹی یا تچکھ یا چند ایک اور جانور۔ سرویوں میں یہ اپنی جگہ
 سے باہر نہیں نکل سکتے۔ اس لئے سرمایہ خوراک کے لئے وہ کچھ نہ کچھ پس انداز
 کر لیتے ہیں لیکن انہیں یہ اور اک پس انداز خنکی بھی محدود ہی ہوتا ہے۔ ان کا اور اک
 آئندہ موسم سے آگے تک نہیں جاتا۔ بالمقابل انسان کو دیکھ لو اسے اگر مساعدا حالت
 میں آجائیں۔ تو وہ ساری عمر کے واسطے نہ صرف اپنے ہی لئے بلکہ اوروں کے لئے
 بھی باہتاج آسانی سے جمع کر لیتا ہے۔ اس کے علاوہ اس کے انتھک قوائے اپنی
 ذاتی ضرورت سے زیادہ چیزیں پیدا کر سکتے ہیں۔ آخرش اس ربانی اقتصاد کا مطلب
 سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ کہ یہ سب قوائے اور استعدادیں اسکی اپنی ذات
 کیلئے نہیں ہیں۔ بلکہ اوروں کے لئے دی گئی ہیں۔ یہ بطور امانت ہیں۔ اور ان امانت
 کی اہل خدا کی کل مخلوق ہے +

الغرض ایک طرف تو انسان میں اور اک ذاتی پیدا کر کے اسے عدل کی طرف

متوجہ کیا۔ دوسری طرف اس میں احسان اور ایثار، ذی القربیٰ والی نیکی کرنے کے جوہر رکھ کر اُسے اطلاع دی کہ تجھے جو کچھ دیا گیا ہے۔ وہ بطور امانت دیا گیا ہے۔ پھر انسان میں فطرتاً رضا مندی خداوند کے حصول کی خواہش ہوئی ہے خواہ وہ کسی مذہب سے تعلق رکھے۔ اسلئے خوشنودی خداوندی اسکا نصب العین ہوتا ہے۔ قرآن نے خوشنودی خداوندی کے حصول کا ذریعہ بھی حسنات خیرات اور احسان ہی بتلایا۔ چنانچہ حدیث میں آیا ہے کہ خدا کا غصہ حسنات و خیرات سے دور ہو جاتا ہے۔ الصدقت نطفی غضب ربی + انسان میں ایک اور بھی تڑپ ہے وہ جانتا ہے کہ اُس میں خدائی رنگ پیدا ہو جائے۔ اسی خواہش نے بعض ربانی رنگ میں رنگین انسانوں کو عام نگاہ میں خدا کر دکھایا عیسیٰ۔ عذرا۔ کرشن۔ رامچندر۔ زرتشت اسی لئے اللہ اور ابن اللہ کہلائے۔ پہلے کی رو سے بھی نفس ناطقہ کی تکمیل کا مقام یہی ہے۔ یعنی جب انسان سے اخلاق خداوندی سرزد ہوں۔ حدیث نبوی کے الفاظ تخلقوا باخلاق اللہ بھی اسی کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ اب جس خدا کا نقشہ قرآن مجید نے کھینچا ہے۔ اس کو یوں تو ننانوے صفات ہیں۔ لیکن ان سب صفات کی اُم چار صفات ہیں۔ دب۔ حمین۔ رحیم۔ مالک یوم الدین۔ اب جو خدائی رنگ اپنے میں پیدا کرنا چاہے۔ وہ انسانی احاطہ میں ان صفات کا متصف اپنے آپ کو بنائے۔ مالک یوم الدین۔ وہ خدا ہے

جو کسی کا حق نہیں رکھتا۔ جس کا مستحق ہو وہ اُس کو دے دیتا ہے۔ اس صفت کے تحت انسان میں لازماً صفت عدل پیدا ہو جاتی ہے۔ اس سے آگے چل کر رحمت کی شان مخلوق کو ایک کے عوض میں دس سویا اس سے بھی زیادہ بخشتی ہے۔ یہ رنگ احسان کا ہے۔ اس سے آگے چل کر صفت رحمانیت بلا عوضہ بلا تمیز قوم و ملت ہر ایک کے لئے و فیض کھول دیتی ہے۔ انسانی دائرہ میں یہ رنگ ایثار و ذی القربے سے شروع ہوتا ہے لیکن چونکہ خدا کے حقیقی پرستار خدا کی راہوں پر چلتے ہیں۔ اس لئے حقیقی محسن کا بندہ وہی ہوتا ہے جس کی ایثار و ذی القربے والی نیکی دائرہ اہل عیال سے نکل کر ہر مخلوق الہی تک پہنچے۔ شان ربوبیت کے تو کیا کہنے۔ وہ سب کا پالنا ہمارا۔ سب کا رزاق۔ سب کا قیوم۔ اور سب کی استعدادوں کو حد بلوغت تک پہنچانے والا ہے۔ اب جس کا جی چاہے۔ خدائی رنگ میں رنگین ہو جائے۔ لیکن اگر قرآنی خدا کے صفات سے متصف ہونا چاہے۔ تو پھر اُس سے بڑھ کر مذہب محبت کا کامل عامل اور کون ہو سکتا ہے؟

جس بات نے مجھے حیران کر رکھا ہے۔ وہ قرآن کا وہ نظام ابلغ ہے۔ کہ جس کے ماتحت کل کا کل قرآن انہی مختلف آیات سے اس طرح مربوط ہے۔ کہ اس کی ایک آیت بھی دوسرے کے نفیض نہیں پڑتی۔ اگر ایک جگہ اصول محکمات دئے ہیں۔

تو دوسری جگہ ان کی تشریح کر کے وہ ہدایات فراہمی ہیں۔ کہ جن پر چل کر وہ اصولِ صدا
 مشتبہ نہ ہو جائیں۔ اس معاملہ میں اس امر زیر بحث کو دیکھ لو۔ اگر مذہبِ محبت کو دُنیا
 میں قائم کرنے کے لئے یہ حکم دیا۔ کہ تم خدا کے صفات اپنے اندر پیدا کرو۔ تو پھر ایک
 طرف خدا کے صفات وہ دئے۔ جو مذہبِ محبت کی جان ہیں۔ اور جن کے رنگ میں
 رنگین ہو کر اوراک **جو انی** اوراک ذاتی بن کر مختلف منازل طے کرتا ہوا اوراک
 کوئی ہو جاتا ہے۔ اگر مالکِ یوم الدین کا منظر وہی شخص ہو سکتا ہے جس میں
 اوراک ذاتی صحیح شکل میں پیدا ہو جائے۔ تو رحیم اور رب العالین کا منظر بھی وہی انسان
 ہو سکتا ہے جس میں یکے بعد دیگرے کل اوراک پیدا ہو کر آخر کار اوراک کوئی بھڑ
 اتم پیدا ہو جائے۔ یہ باتیں کس طرح حاصل ہوں۔ اس کے لئے ہر جمعہ کی نماز میں صیا
 کہ میں نے پہلے ذکر کیا۔ آیت ان الله يامر بالعدل والاحسان وابتداء
 ذي القربىٰ پڑھو انی۔ جس کا دوسرا ٹکڑا ان ہدیوں کو روکتا ہے۔ جو ان اوراک
 کے پیدا ہونے میں مانع ہے۔ آنحضرت صلعم نے اگر بچوں کے نام رکھنے کے متعلق یہ
 فرمایا۔ کہ خدا کے نام پر نام رکھو۔ مثلاً عبد الرب۔ عبد الرحمان۔ عبد الرحیم۔ عبد الملک
 تو اس کی بھی یہی حقیقت تھی۔ عبد الملک وہی ہے جس میں اوراک ذاتی کامل طور پر
 نشوونما پا گیا ہو۔ عبد الرحیم۔ عبد الرحمن اور عبد الرب وہی کہلا سکتا ہے جس میں اوراک

ذاتی کے بعد اور اک منزلی۔ اور اک اصدقائی۔ اور اک قومی۔ اور اک ملکی۔ اور اک نوعی اور اور اک کوئی پیدا ہو جائیں +

اب میں ذیل میں قرآن مجید کی چند آیات لکھ دیتا ہوں جن میں ان اور اکات کے پیدا کرنے کی ہدایات فرمائی گئیں۔ میں ان میں اس ترتیب کا عدم فرصت کے باعث لحاظ نہیں رکھتا جس سے ان اور اکات مختلفہ کا الگ الگ تعلق ہے +

شروع میں میں چند آیتیں ایسی بھی دے دیتا ہوں جو انسان کو عفو کی طرف مائل کرتی ہیں۔ کیونکہ دوسروں کی خطائیں بعض وقت مانع محبت ہو جاتی ہیں بعض وقت انسان کی متکبرانہ طبیعت اُسے اُن لوگوں کی طرف مائل ہونے نہیں دیتی۔ جن کی طرف توجہ کرنا ہی اُس کے اخلاق کی تہذیب کا موجب ہو جاتا ہے +

وَلَا تَصْغَرَ خَدَّكَ لِلنَّاسِ وَلَا تَمْتَشِ فِي الْأَرْضِ مَرْحًا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ
كُلَّ مُخْتَالٍ فَخُورٍ وَاقْصِدْ فِي مَشْيِكَ وَاخْضَعْ مِنْ صَوْتِكَ (لقمان ۱۸-۱۹)
الَّذِينَ يُنْفِقُونَ فِي السَّرَّاءِ وَالضَّرَّاءِ وَالْكَاطِمِينَ الْغَيْظَ وَ
الْعَافِينَ عَنِ النَّاسِ وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ (آل عمران ۱۳۳)

وَلَا تَسْتَوِي الْحَسَنَةُ وَلَا السَّيِّئَةُ ادْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ
فَإِذَا الَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ (رحم ۴۴)

خَذِ الْعَفْوَ وَأَمْرًا لِّلْعَرَفِ وَأَعْرِضْ عَنِ الْجَاهِلِينَ وَإِنَّمَا يَزْنَعُكَ
 مِنَ الشَّيْطَانِ نَزْعٌ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ إِنَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ (الاعراف ١٩٩-٢٠٠)
 إِنَّ الْإِنْسَانَ خُلِقَ هَلُوعًا إِذَا مَسَّهُ الشَّرُّ جَزَعًا وَّإِذَا مَسَّهُ
 الْخَيْرُ مَنُوعًا إِلَّا الْمُصَلِّينَ الَّذِينَ هُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ دَأَمُونَ وَالَّذِينَ
 فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَّعْلُومٌ لِّلسَّائِلِ وَالْمَحْرُومِ (المعارج ٢١٩ تا ٢٥) فَكَتُ
 بُرَّةً وَأَوَّطَعُ فِي يَوْمٍ ذِي مَسْغَبَةٍ يَتِيمًا ذَا مَقْرَبَةٍ أَوْ مَسْكِينًا ذَا
 مَتْرَبَةٍ لَّا تُنْكِرُ الْكَرْبَ وَكَانَ مِنَ الَّذِينَ آمَنُوا وَتَوَّاصَوْا بِالصَّبْرِ وَتَوَّاصَوْا بِالْحَمْدِ
 أُولَئِكَ أَصْحَابُ الْمَيْمَنَةِ (البلاء ١٢ تا ١٨)

وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا وَبِذِي
 الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَالْجَارِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَالْجَارِ الْمُجَنَّبِ الصَّنَاءِ
 بِالْمُجَنَّبِ وَابْنِ السَّبِيلِ وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ (النساء ٣٦)
 وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِلَاهًا وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا إِنَّمَا يُبْلَغُنَّ
 عِنْدَكَ الْكِبَرُ أَحَدُهُمَا أَوْ كِلَاهُمَا فَلَا تَقُلْ لَهُمَا آتٍ وَلَا تَنْهَرْهُمَا وَقُلْ لَهُمَا
 قَوْلًا كَرِيمًا وَخَفِضْ لَّهُمَا جَنَاحَ الدُّلِّ مِنَ الرِّحْمَةِ - وَآتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ
 وَالْمَسْكِينِ وَابْنَ السَّبِيلِ وَلَا تُبْدِ رَتْبَ يَدٍ رَّاهٍ إِنَّ الْمُبْدِينَ كَانُوا إِخْوَانًا

الشَّيْطَانِ ۖ وَلَا يَحْصُلْ يَدُكَ مَغْلُولَةً إِلَىٰ عُنُقِكَ وَلَا تَبْسُطْهَا كُلَّ الْبَسْطِ
فَتَقْعِدَ مَوْلُوكَ خُشُوعًا ۚ إِنَّ رَبَّكَ بِبَسْطِ الرِّزْقِ لِمَنْ يَشَاءُ رُبِّي اسْرَائِيلَ ٢٢٣-٢٢٤
وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِالْإِدْيَةِ حَمَلَتْهُ أُمُّهُ وَهْنًا عَلَىٰ وَهْنٍ وَفِضْلُهُ
فِي مَا مَلَئَتْ إِنْ أَشْكُرْتَ ۖ وَلَوْ أَلَيْكَ إِلَىٰ الْمَصِيرَةِ رَتْمَانِ ١٢

قُلْ مَا أَنْفَقْتُمْ مِنْ خَيْرٍ فَلِلَّهِ وَالَّذِينَ وَالْأَقْرَبِينَ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ
وَأَبْنِ السَّبِيلِ وَمَا تَفْعَلُوا مِنْ خَيْرٍ فَإِنَّ اللَّهَ بِهِ عَلِيمٌ (البقرة - ٢١٥)
وَأَمَّا إِذَا مَا ابْتَلَاهُ فَقَدَرَ عَلَيْهِ رِزْقَهُ فَيَقُولُ رَبِّي أَهَانَنِ ۖ كَلَّا بَلْ
لَا تَكْرُمُونَ الْيَتِيمَ ۖ وَلَا تَحْضُونَ عَلَىٰ طَعَامِ الْمَسْكِينِ (الفجر ١٠٤-١٠٨)
عَنِ الْجَاهِلِينَ ۖ مَا سَلَكُمُ فِي سَفَرِهِ قَالُوا لَمْ نَكُ مِنَ الْمَصْلُومِينَ ۖ وَلَمْ
نَكُ نَطْعُمُ الْمَسْكِينِ (المدثر - ٣١ تا ٣٣)

وَيُطْعِمُونَ الطَّعَامَ عَلَىٰ حُبِّهِ مِسْكِينًا وَيَتِيمًا وَأَسِيرًا ۚ إِنَّمَا
نُطْعِمُهُمْ لَوَجْهِ اللَّهِ لَا نُرِيدُ مِنْكُمْ جَزَاءً وَلَا شُكْرًا (الدھر - ٨-٩)
إِنْ تُبْدُوا الصَّدَقَاتِ فَيَنْهَايَ ۚ وَإِنْ تُخْفُوهَا وَتُؤْتُوهَُا الْفُقَرَاءَ
فَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ وَيُكَفِّرُ عَنْكُمْ مِنْ سَيِّئَاتِكُمْ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ (البقرة - ٢٦١)
لَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِنْ

دِيَارُكُمْ أَنْ تَبْرُوهُمْ وَيُقْسَطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ ۝ (الممتحنہ ۸)
 كَيْسَ الْبِرِّ أَنْ تَوَلَّوْا وُجُوهَكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ
 آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَآلَيْكَ وَالْكِتَابِ وَالِثْنَيْنِ ۚ وَأَتَى الْمَالَ
 عَلَى حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنَ السَّبِيلِ ۚ السَّالِكِينَ
 فِي الرِّقَابِ ۚ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَى الزَّكَاةَ ۚ وَالْمُوفُونَ بِعَهْدِهِمْ إِنْ
 عَاهَدُوا ۚ وَالصَّابِرِينَ فِي الْبَأْسَاءِ وَالضَّرَاءِ وَحِينَ الْبَأْسِ ۚ أُولَٰئِكَ
 الَّذِينَ صَدَقُوا ۚ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ ۝ (البقرہ ۱۷۷)

ان آیات کا مکمل کھلا ترجمہ میں یہاں دیدیتا ہوں :-

حقارت یا نفرت سے دوسروں سے منہ نہ پھیرا کرو۔ نہ متکبرانہ طریق پر سر اٹھائے
 زمین پر چلا کرو۔ اللہ تعالیٰ فخر کرنے والوں اور خود پسندوں سے محبت نہیں کرتا۔ چلنے
 میں صحیح راستہ پر قدم رکھو۔ آہستہ بولا کرو۔ اور آواز اونچی نہ کرو۔ یہ بھی ایک تکبر و نخوت
 کی ایک نشانی ہے، متقی لوگ وہی ہیں۔ جو تکلیف و راحت میں خیرات کیا کرتے
 ہیں۔ غصہ کو دبا لیتے ہیں۔ اور لوگوں کے گناہ معاف کر دیتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ
 معین کو ہی پسند کرتا ہے۔ نیکی تو بدی کے برابر نہیں ہوتی، دائر کوئی تم سے بدی کرے
 یا تکلیف دے (تو بدی کا عوض کسی بہتر طریق پر کیا کرو۔ بدی کے عوض نیکی کر چھوڑا کرو

دیکھ لینا۔ اس طریق سے وہ بھی جو تمہارا دشمن ہو گمراہ دوست بن جائے گا۔ عفو سے کام لیا کرو۔ اور نیکی کی طرف لوگوں کو متوجہ کرو۔ اگر کسی جاہل سے معاملہ پڑے۔ تو اُن سے اعراض ہی کر لیا کرو۔ اگر کوئی شیطان فتنہ، کوئی الزام بھی لگائے۔ اور اُس سے تمہیں تکلیف ہو تو بہتر یہی ہے، کہ خدا کی طرف ہی رجوع کیا کرو۔ وہ سب کچھ جانتا۔ اور سب کچھ سنتا ہے۔ انسان کی طبیعت میں شتاب کاری ہے مصیبت آئے تو گھبرا جاتا ہے۔ بالمقابل جب اس کے حالات اچھے ہو جائیں۔ تو پھر عسک ہو جاتا ہے۔ اس کا علاج یہی ہے کہ نماز پڑھو۔ اور آٹھ پہر خدا کی یاد میں لگے رہو۔ اور اپنے مال و دولت میں سے ایک حصہ الگ کر دو۔ جو فقراء کے کام آوے۔ اور ایسی مخلوق کے جو درائع روزی سے، محروم ہو، محروم کی مدد میں کُتا۔ بتی وغیرہ سب باز بھی آ جاتے ہیں، دہماتے سامنے بڑے بڑے مشکل کام ہیں، لیکن سب سے بڑی مہم کا حل کرنا اسی میں ہے کہ غلاموں کو آزاد کیا جاوے۔ قیدیوں کو قرضہ ادا دل کو نجات دلائی جاوے۔ یہ لوگ بھی غلاموں کی ذیل میں آ جاتے ہیں، بھوکوں کو کھانا کھلایا جاوے۔ ایسا ہی رشتہ کے یتیموں کو اور ایسے غربا کو بھی جو مہنی میں مل گئے ہوں یہی اچھے راہ پر چلنے والے لوگ ہیں۔ اور وہ شخص بھی رہنمائی یافتہ ہے، جو (خو) مومن ہو۔ (ان باتوں پر عمل کرتا ہو) اور دوسروں کو بھی صبر و شفقت کا سبق دیتا ہو۔ اللہ تعالیٰ کو ہی معبود سمجھو۔ اور کسی کو اُس کے

ساتھ شریک نہ کرو اور یاد رکھو کہ خدا کے بچے دوسرا بچہ والدین کا ہے (ہاں جو بائیں والدین
 خدا کے کسی حکم کے خلاف کہیں وہ تو نہ کرو۔ لیکن اُن سے نہایت نرمی سے سلوک کرو۔ والدین
 کے ساتھ احسان کرو۔ اور اُن کے بعد رشتہ داروں سے۔ بیٹیوں سے اور مسکینوں سے
 اور ہمسائیوں سے۔ ہمسائیوں میں نہ صرف وہی ہمسائے شامل ہیں جو تمہارے رشتہ
 میں ہوں۔ بلکہ ایسے ہمسایہ بھی جو اجنبی اور غیر ہوں (خواہ وہ کسی قوم و ملت کے ہوں)
 ایسا ہی جو تمہارا رفیق سفر ہو۔ یا کوئی راہ چلتا ہو۔ اس کے ساتھ بھی احسان کرنا چاہئے
 خدا کا یہی حکم ہے۔ کہ اُسی کے حکموں کو مانو۔ اور والدین سے محبت کیا کرو (خصوصاً جب
 اُن میں سے کوئی ضعیفی کی عمر تک پہنچ جاوے۔ ان سے سختی سے پیش آنا تو درکنار اُن
 کے آگے اُٹ نہ کیا کرو۔ جب اُن سے بولو۔ نرمی سے بولو۔ رشتہ داروں سے
 مسکینوں سے راہ چلتوں سے نیکی کرو۔ لیکن فضول خرچ مت ہو۔ فضول خرچ شیطان
 کے بھائی ہوتے ہیں۔ (بالقابل، خیرات کرنے میں ہاتھ بالکل ہی نہ روک لو۔ اور نہ
 بالکل ہاتھ ایسا کھلا کر لو۔ کہ تمہارے پاس کچھ بھی نہ رہے اور اُلٹے) لوگ تم پر طاقت
 کریں یہ خیال نہ کرنا، کہ خیرات سے کوئی غریب ہوجاتا ہے۔ اللہ جس پر چاہے رزق
 کے دروازے کھول دیتا ہے۔ ہم نے (خدا) انسان کو والدین کے متعلق بہت تاکید کی ہے
 (اول تو، اس کی ماں ضعف اور کمزوری کے ساتھ اُسے دھل میں، اُٹھائے پھرتی ہے

پھر دو سال اس کی رضاقت میں ختم ہو جاتے ہیں۔ تم ہمارے (خدا کے) شکر گزار بنو اور
 اپنے والدین کے شکر گزار بنو۔ آخر کار تم نے ہماری طرف ہی آنا ہے اگر دولت مند
 اپنی دولت کا مصروف نہیں جانتے، تو انہیں کہہ دو۔ کہ تم اپنی دولت اپنے والدین اپنے
 اعزائے یتیم محتاج مسافروں پر خرچ کیا کرو اور یہ تمہاری خیرات ضائع نہیں جاتی،
 جو نیکی بھی کرو گے۔ خدا اُسے یقینی جانتا ہے۔ جب کسی انسان کو خدا تعالیٰ ابتلاء میں
 ڈالتا ہے۔ اور اس پر تنگ دستی وار ہو جاتی ہے۔ تو وہ کہتا ہے کہ میرے خدا نے
 مجھے ذلیل کر دیا (انہیں ہم نے نہیں ذلیل کیا اسکی وجہ تو یہی کہ تم یتیموں کی عزت نہیں
 کرتے تھے۔ اور غربا کی پرورش کے لئے ایک دوسرے کو ہدایت نہیں کرتے تھے۔
 داپنے ہی مال میں مست ہو۔ اس کا ہی یہ نتیجہ ہے)، مجرم جہنم میں آئی گے اور پوچھے جائی گے
 کہ تمہیں جہنم میں کون لایا۔ وہ کہیں گے۔ کہ ہم نے خدا کو یاد کرتے تھے نہ غرباء کی پرورش
 کرتے تھے۔ (نیک لوگ دکھاوے سے یا ریاکاری سے یا دُنیا کو خوش کرنے کے لئے
 خیرات نہیں کیا کرتے وہ تو محض محبت خدا میں غرباء کو۔ یتامیٰ کو اور قیدیوں کو) جو
 کسی قسم کی قید میں ہوں، ان سب کو کھانا دیتے ہیں اور اپنے احسان یافتہ کو کہتے ہیں
 کہ ہم تو محض خدا کے لئے تمہیں کھانا دیتے ہیں۔ ہم تم سے کوئی عوض نہیں رکھتے۔ نہ کوئی
 بدلہ تم سے چاہتے ہیں (نیکی اور احسان کا یہ رنگ وہ ہے کہ جس سے انسان میں اور انسانی

اور اوراک منزلی واصل قافی کے بعد دوسرے اوراک آہستہ آہستہ پیدا ہو جاتے ہیں کیونکہ یہ اوراکات اُسی وقت پیدا ہوتے ہیں جب انسان اپنے احسان یافتوں کی طرف کسی عوضہ یا شکر گزاری کے لئے نہیں دیکھتا۔ ان اوراکات کی استعداد میں اور بھی قوت نشوونما پیدا ہو جاتی ہے۔ جب خیرات انسان پہلک کے علم کے بغیر کرتا ہے۔ کیونکہ جب ریاکاری یا خیال عوضہ و تشکر خیرات کے وقت اُس کے سر سے نکل جاتا ہے۔ تو پھر اُس کی خیرات ہر طبقہ تک پہنچ جاتی ہے۔ البتہ خیرات کو دکھا کر نابھی خالی ارفادہ نہیں ہوتا۔ اس سے دوسروں کو بھی تحریک ہو جاتی ہے۔ اس لئے فرمایا کہ، اگر تم خیرات کھلے طور سے دو۔ وہ بھی بہتر ہے۔ لیکن اگر چھپا کر دو۔ اور غربا کو دو تو یہ بہت بہتر ہے اس سے تمہاری غلط کاریاں تم سے دور ہو جاتی ہیں۔ اور خدا تو سب کو جانتا ہے۔

دور اصل ریا سے ہی انسان میں نفاق اور اس کے بعد غرور اور پھر تکبر کا مادہ پیدا ہو جاتا ہے۔ اور یہ کل گناہوں کی جڑ ہے۔ اس کا علاج یہی ہے۔ کہ خیرات پوشیدہ کی جائے غیر مسلموں سے (جن سے جنگ ہو اُن کے سوا سب سے، نیکی اور مروت سے ہی سلوک کرنا چنانچہ فرمایا کہ) خدا تعالیٰ ان لوگوں کے ساتھ نیکی اور نصفت شعاری سے نہیں روکتا۔ جو نہ تم سے جنگ کرتے ہیں۔ اور نہ جنہوں نے تمہیں گھر سے نکالا۔

اللہ تعالیٰ نصفت شعاری کو پسند کرتا ہے۔ اگر کوئی بُت پرست یا مشرک بھی تمہاری

پناہ میں آجاوے۔ اسے ضرور پناہ دو۔ خدا کی باتیں بھی سناؤ۔ اور اسے امن کی جگہ تک پہنچا دو۔ یہ لوگ صاحب علم نہیں۔ نیکی اور راستبازی اس چیز کا نام نہیں۔ کہ مشرق یا مغرب کی طرف منہ کر لو۔ نیکی اسی میں ہے۔ کہ خدا۔ یوم آخر۔ ملائکہ۔ خدا کی کتب۔ اور اس کے نبیوں پر ایمان لاؤ۔ اور محض خدا کی محبت میں اپنے مالوں کو اقربا پر۔ یتامیٰ پر۔ مسکینوں پر۔ راہ گیروں پر۔ سائلوں پر اور جو کسی قسم کی مصیبت میں ہوں انکے چھڑوائے پر خرچ کرو۔ نمازیں پڑھو اور خدا کو یاد کرو۔ زکوٰۃ دو۔ وعدے پورے کرو مصیبت اور تکلیف کی وقت صبر رکھنا۔ دنیائے بعض مذاہب سمیات بعض معتقدات اور بعض عملیات پر زور دیتے ہیں یتیموں باتیں اپنی اپنی جگہ فائدہ سے خالی نہیں۔ قرآن مجید ان تینوں امور کو بطریق مناسب جمع کر دیا۔ اس آیت نے تو حقیقت مذہب کو خوبصورتی سے واضح کر دیا۔ مذہب کسی رسم و رواج کا نام نہیں۔ مذہب تو ہمدردی انسانی کا نام ہے۔ اور ان باتوں کے کرنے کا نام ہے۔ کہ جس سے انسان کا جان و مال حفاظت میں آکر انسان کو کامل متمدن اور با اخلاق بنادے۔ چونکہ معتقدات ہی ہمارے اعمال کا سرچشمہ ہوتے ہیں۔ اس لئے اس آیت میں ضروری اعتقادات کا بھی ذکر کر دیا گیا۔

ان آیات پر عمل کرنا گویا ادراکات مذکورہ بالا کی بہترین آبیاری کرنا ہے۔ مخلوق الہی کا کوئی طبقہ بھی مجھے ایسا نظر نہیں آتا۔ جسے انسانی شفقت کا مور و بہانے

کے لئے ان آیات میں ہدایات نہ ہوں +

فصلائے مسیحیت نے مذہب محبت کی فہرست میں جہاں بدھ مذہب کو داخل کیا وہاں اس فہرست میں اسلام کو داخل کرنے سے تامل کیا۔ حالانکہ اسلام ہی مذہب محبت مکمل طور پر دنیا میں لایا۔ ان لوگوں کے دلوں میں شائد ان جنگوں کا خیال ہوگا۔ جن کی اجازت اسلام دیتا ہے۔ لیکن موجودہ جنگ نے تو اس ہڈیان کا اب منہ بند کر دیا جو اسلام کے خلاف عیسائی مشنری پر اپو غنڈا اس امر میں کیا کرتا تھا۔ یہ لوگ جب ارزا و تعصب حق جوئی اور حق بینی سے بہت دور چلے گئے۔ تو خدا تعالیٰ نے یہ جنگ عظیم پیدا کر کے ان پادریوں کے ہاتھ سے سب ان کے مفروضہ معتقدات خاک میں ملا دئے۔ جون ۱۹۱۷ء کو لندن کا منظر مہربی نگاہوں نے نہایت دلچسپی سے دیکھا۔ جب لندن کا بشپ پادریوں کی ایک جماعت کو گلے میں صلیب لٹکائے ہوئے لندن کے بازاروں سے پھرتا ہوا ہائیڈ پارک میں لے گیا۔ وہاں اس نے تقریر بھی کی۔ اس تقریر کا خلاصہ یہ تھا۔ کہ اس جنگ میں شریک ہونا اور اپنے ملک کو حملہ سے بچانا ہی مذہب ہے۔ پھر اس نے نہایت ہی کمزور طریق پر مسیح کے خطبہ کو ہی کی ان آیات کی کچھ توضیح بھی کی۔ جو شمولیت جنگ سے روکتی تھی۔

الغرض اس جنگ نے جس میں بہت سے پادری بطور سپاہی شریک ہوئے اور لڑے

ثابت کر دکھایا۔ کہ بعض جنگ نسل انسانی کے امن کے لئے ضروری ہیں۔ اور سچی محبت انسانی اسی میں ہے۔ کہ ظالموں کے ہاتھ سے بذریعہ جنگ خلق خدا کو بچا جائے امن عامہ کے لئے جنگ ایسا ہی ضروری ہے۔ جیسے اور امن و آشتی کے رتبے اسلامی جنگوں کے متعلق میں یہاں کوئی لمبی چوڑی بحث کرنا نہیں چاہتا۔ نہایت مختصر الفاظ میں قرآن کریم کی تعلیم اس امر کے متعلق یہاں دے دیتا ہوں جو غلط فہم کے دور کرنے کے لئے کافی ہے +

قرآن کریم نے صرف تین ہی موقعوں کے لئے جنگ کی اجازت دی ہے۔ دو امور تو مذہب سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور تیسرے کا تعلق حفاظت خود اختیار ہی ہے مذہب کی خاطر جنگ کرنا نہ تو اشاعت مذہب کے لئے ہی جائز ہے۔ نہ کسی کو زبردستی مذہب میں داخل کرنے کے لئے۔ بلکہ حفاظت مذہب کے لئے اولاً جب کسی مذہب کی عبادت گاہ خطرے میں ہو۔ اور اس مذہب کے مخالف یا کوئی اور اُسے مسمار کرنا چاہیں تو ایک مسلمان کا فرض ہے۔ کہ وہ اُس عبادت گاہ کے بچانے کے لئے خواہ وہ عبادت گاہ کسی مذہب سے تعلق رکھتی ہو۔ جنگ کرے +

وَلَوْلَا دَفَعَهُ اللَّهُ النَّاسَ بَعْضُهُمْ بِبَعْضٍ لَّفُتِمَتْ صَوَامِعُ وَبِيعُوا وَصَلَوَاتُ وَبُجِدُوا
يَذْكُرُنَا اللَّهُ كَثِيرًا ط (الحج ۴۰)

ترجمہ ۵۔ اگر خدا تعالیٰ بعض لوگوں کی مشرقات، کا دفعیہ دوسروں کے ذریعے نہ کرتا تو خافقا ہیں۔ گر جے۔ یہودیوں کی عبادت گاہیں۔ اور مسجدیں گرائی جاتیں جن میں خدا کا نام لیا جاتا ہے +

کس فراخ دلی سے ہر مذہب کی عبادت گاہ کی حفاظت قرآن نے مسلمانوں کے ذمہ ڈال دی ہے۔ رواداری کی بھی کوئی حد ہے۔ کہ ان سب عبادت گاہوں میں مسجد کا نام سب سے اخیر لیا۔ اور سب سے پہلے دنیا جہان کی ایسی جگہوں کا نام لیا ہے جہاں ان مذاہب کے معلم رہیں۔ اور اپنے اپنے طریق پر خدا کی عبادت کریں۔ آج کوئی ہندوستان کا نقشہ ہی دیکھ لے۔ یہاں ایک ہزار برس تک تو مسلمانوں کی مضبوط سلطنت رہی۔ اور کل کاکل ملک قدیمی مندروں شیوالوں اور بٹھا کردواروں سے آج بھی معمور نظر آئے۔ ان عبادت گاہوں میں بہت ہی ہزاروں برس سے پوجے جاتے تھے۔ یہ عمارتیں بھی قدیمی ہیں۔ مسلمان بت شکن بھی مشہور ہیں لیکن اس قرآن کی آیت کو وہ کیا کرتے۔ وہ تو ان عبادت گاہوں کو مسمار ہونے سے بچانے کی ہدایت دیتی ہیں اس لئے یہ سب مندر محفوظ رہے۔ بالقابل سپین۔ مالٹا اور جنوبی فرانس کو دیکھ لو۔ مسلمانوں کی مساجد۔ زیارت گاہیں متقاہر۔ کتب خانے اور مذہبی مدر سے کیا مہلے بے مسیحی ظلم و تعدی نے انہیں خاک میں

بلا دیا۔ اب بتلاؤ کہ مذہبِ محبت عملاً کون ثابت ہوا۔ اسلام یا عیسائیت؟
 دوسرا موقع جس پر ایک مسلمان نے تلوار اٹھائی ہے۔ وہ اس لئے کہ ہر ایک
 انسان کو مذہبی آزادی حاصل ہو۔ انسان اور خدا میں معاملہ مذہب قائم رہے کوئی
 تیسرا شخص مذہبی امور میں انسان اور اس کے خدا کے درمیان حائل نہ ہو۔ جس
 کا جو جی چاہے۔ مذہبی عقائد رکھے لیکن جب اس قسم کے مذہبی متعصب دنیا میں پیدا
 ہو جائیں جو اپنے ظلم اور تعصب سے نہ ہندو کو ہندو رہنے دیں۔ اور نہ عیسائی کو
 عیسائی۔ اور نہ مسلمان کو مسلمان۔ تو اس وقت مسلمان کا فرض ہے کہ ایسے ظالموں
 کے خلاف جنگ کرے۔ اور زمین پر وہ حالت امن پیدا کر دے کہ ہر ایک انسان
 مذہبی معاملات میں اپنی رائے کا مالک ہو۔ اول تو قرآن نے یہ ہدایت کی۔ کہ
 لَا اِكْرَاهَ فِي الدِّينِ یعنی مذہبی معاملات میں کوئی جبر و اکراہ نہ کرو۔ جو کسی کی
 خوشی ہو۔ وہ مذہب رکھے۔ دین تو کسی نے خدا کا قبول کرنا ہے۔ اور اس میں اسے
 آزادی کامل چاہئے لیکن جب کوئی شخص اپنا مذہب دوسرے سے سختی قبول
 کرتا ہے خواہ وہ مذہب حق ہی کیوں نہ ہو۔ تو وہ خدا کا مذہب نہیں۔ بلکہ اپنا
 مذہب منواتا ہے۔ ایسے شخص کے ہر فتنہ کو روکنے کے لئے فرمایا۔ وَقْتُلُوهُمْ
 حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةً وَيَكُونَ الدِّينُ لِلَّهِ فَإِنْ اٰتَمَّوْا فَلَا عُدْوَانَ

اَلَا عَلَى الظَّالِمِينَ ہ ترجمہ۔ ایسے لوگوں سے لڑو۔ جب تک کہ فتنہ نہ مٹ جائے
اور دین خدا کے لئے رہ جائے۔ لیکن اگر وہ باز آجائیں۔ تو پھر ان سے جنگ نہ
چاہئے۔ اَلَا اَلْاَرُوہ ظلم پھاڑے رہیں ؟ (البقرہ۔ ۱۹۳)

تیسرا موقعہ جنگ کا حفاظت خود اختیاری ہے۔ اس میں ذیل کے احکام ہیں
وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللّٰهِ الَّذِيْنَ يُقَاتِلُوْكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا ۚ اِنَّ
اللّٰهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِيْنَ ۚ وَاقْتُلُوْهُمْ حَيْثُ ثَقِفْتُمُوْهُمْ وَاَخْرِجُوْهُمْ
مِنْ حَيْثُ اَخْرَجُوْكُمْ وَالْفِتْنَةُ اَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ ۚ وَلَا تَقْتُلُوْهُمْ
عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ حَتّٰى يُقْتَلُوْكُمْ فِيْهِ ۚ فَاِنْ قَتَلُوْكُمْ فَاقْتُلُوْهُمْ
كَذٰلِكَ جَزَاءُ الْكَافِرِيْنَ ۚ فَاِنْ اَنْتُمْ اَوْفَاۤءٌ اِنَّ اللّٰهَ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ ۙ (البقرہ ۱۹۰-۱۹۳)
اِنَّ لِلَّذِيْنَ يُقْتَلُوْنَ بِاَنَّهُمْ ظَلَمُوْا ۚ وَاِنَّ اللّٰهَ عَلٰى نَصْرِهِمْ لَقَدِيْرٌ
ۙ الَّذِيْنَ اُخْرِجُوْا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ اِلَّا اَنْ يَقُوْلُوْا رَبَّنَا اللّٰهُ رَءُوْفٌ رَّحِيْمٌ ۙ

ترجمہ۔ خدا کی راہ میں ان لوگوں سے جنگ کرو۔ جو تم سے لڑے۔ لیکن
حدود سے نہ بڑھو۔ اللہ تعالیٰ حدود سے بڑھنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔ اور اگر
وہ جنگ چھوڑ دیں تم بھی جنگ چھوڑ دو۔ سب سے پہلی آیت جس نے جنگ کی
اجازت دی۔ وہ یہ ہے، ان کو جنگ کی اجازت دی جاتی ہے جن سے جنگ

کی گئی۔ کیونکہ وہ منعلوم ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ اُن کی مدد کرنے پر قادر ہے۔ یہ وہ لوگ ہیں جنکو گھروں سے نکالا گیا۔ اس کی کوئی وجہ حقہ نہ تھی۔ ان کا قصور تھا کہ وہ اللہ کو پروردگار سمجھتے تھے ۛ

ان آیات کی عملی تفسیر حضرت نبی کریم صلعم کے غزوات سے ہوتی ہے۔ مجھے نہ ان جنگوں کی یہاں تشریح کی ضرورت ہے۔ نہ اُن اسباب کے بتلانے کی حاجت ہے جن سے یہ جنگ پیدا ہوئے۔ دو لفظ میں یہ معاملہ طے ہو جاتا ہے۔ کہ آیا یہ جنگ اس حکم ہلالہ کے ماتحت تھے۔ یا مذہب کے پھیلانے کی غرض سے؟ ان غزوات میں سے نمایاں صرف تین جنگ ہیں جن کے بعد عرب میں صورت حرب پیدا ہو گئی۔ باقی کل کے کل جنگ اسی قسم کے تھے۔ جو صورت حرب سے تعلق رکھا کرتے ہیں۔ پہلے تین جنگ بدر۔ اُحد۔ اور جنگ احزاب کے نام سے مشہور ہیں۔ ان تینوں جنگوں کے مقام کی تعیین کر لو۔ اور خود فیصلہ کر لو۔ کہ آنحضرت صلعم اپنی جان بچانے کے لئے گھر سے نکلے۔ یا کسی اور غرض سے؟ آنحضرتؐ نے حفاظت جان کے لئے ایسے وقت میں جب کفار کی طرف سے اذیت کی کوئی حد نہ رہی۔ کہ مظلوم سے ہجرت فرمائی آپؐ تو مدینہ چلے آئے لیکن دشمن آپؐ کو اور آپؐ کے مشن کو خاک میں ملانے کے سوا کب باز رہ سکتا تھا۔ دشمن کہ میں ہے۔ اور آپؐ مدینہ میں۔ کہ مدینہ میں ایک سو پچاس

میل کا فاصلہ ہے پہلے جنگ کا مقام بدر ہے۔ جو مکہ معظمہ سے ایک سو بیس میل اور مدینہ سے تیس میل پر ہے۔ دوسرے جنگ کا مقام اُحد ہے۔ جو مکہ مکرمہ سے ایک سو اتریس میل اور مدینہ سے بارہ میل کے فاصلہ پر ہے۔ تیسرے جنگ احزاب میں عرب کی کل قویمیں مدینہ پر چڑھ آئیں۔ اور آنحضرت صلعم محصور ہو گئے۔ یہ تین جنگ ہیں۔ اب خود فیصلہ کر لو۔ کہ لڑنے کو کون آیا۔ اور جان بچانے کے لئے گھر سے کون نکلا؟ اس جنگ کے بعد ایک حربی کیفیت ملک میں پیدا ہو گئی۔ اور کبھی اس طرف سے اور کبھی اُس طرف سے چھوٹی چھوٹی لڑائیاں ہوتی رہیں۔ ان جنگوں کا بنتا فتح مکہ نے کیا۔ آنحضرت صلعم گھر سے حج کے لئے دس ہزار صحابہؓ کے ساتھ نکلے اور مکہ سے باہر ڈیرے ڈال دئے۔ دنیا کی تاریخ میں فتح مکہ ہی ایک ایسا واقعہ ہے۔ کہ جس میں ایک قطرہ خون بھی نہ گرایا گیا۔ دشمن مغلوب ہو گئے۔ یہ دشمن وہی تھے جنہوں نے آنحضرت صلعم اور اُن کے رفقاء کو ہر طرح کی تکلیف دی۔ اور اسلام کے مٹانے میں کوئی دقیقہ نہ چھوڑا۔ لیکن جب وہ سامنے آئے۔ تو سب کو معاف کر دیا۔ مسیحؑ نے یہ تو کہہ دیا۔ کہ ”اپنے دشمنوں سے محبت کرو“ لیکن تاریخ عالم میں اگر اپنے دشمن سے کسی نے محبت کی۔ تو اس کا عملی نمونہ فتح مکہ میں ہی پاؤ گے۔ کسی کا صلیب پر کھڑے ہو کر اپنے ظالموں کو معاف کر دینا کوئی عمدہ مثال دشمنوں سے محبت کی نہیں۔

دشمن اور ظالم کو معاف کرنا اُس وقت ہو سکتا ہے۔ جب یہ تین صورتیں پیدا ہوں۔
 آؤں۔ ایک شخص پر ظلم ہو۔ دوسرے مظلوم دشمن پر غالب آئے۔ اور انتقام لینے
 کی قدرت رکھتا ہو۔ سوئے۔ انتقام کی بجائے معاف کر دے۔ جب تک یہ باتیں موجود
 نہ ہوں۔ مظلوم اور مقہور حالت میں کسی کو معاف کر دینا محض دل کو خوش کرنا ہے۔
 البتہ نیک ولی کا اظہار ضرور ہے۔ بات تو تب ہے کہ ع

”گر بہ طاقت برسی مست نگر دی مروی“

یہی وہ مذہب محبت ہے۔ جو اسلام لایا۔ مذہب محبت چند نرم اور آشتی کے
 فقروں سے نہیں بنا کرتا۔ مذہب محبت میں مخلوق الہی کے نفع کو سامنے رکھتا ہے۔
 اور اس نفع کی حفاظت میں اگر ایسے لوگوں کی تاویب۔ اصلاح اور اُن کے ضرر
 کو روکنے کے لئے کچھ سختی بھی برتنی پڑے۔ جو مخلوق الہی کے مفاو کے دشمن ہوں
 تو وہ سختی نہیں۔ وہ بھی محبت ہے۔

قرآن کریم نے اُن موانع کا بھی لحاظ کر لیا ہے۔ جو انسانی شفقت و رحمت کو کسی
 دوسرے کی طرف نہیں جانے دیتے۔ آج مشرق مغرب کے جھگڑے نے کس قدر
 مصیبت ڈال رکھی ہے۔ بعض مشرقی قومیں بالخصوص مغربی نگاہ میں حیوانوں سے
 بھی بدتر ہیں۔ اپنی قوموں کو تو چھوڑ دو۔ کل کی کل مشرقی قومیں اہل مغرب کی نگاہ میں

درجہ انسانیت میں بھی اُن کے ہمسر نہیں۔ ایک گنا جن مراعات کا مغرب میں مستحق سمجھا گیا ہے۔ اُس کے عشر عشر سے بھی بعض انسان محروم رکھے جاتے ہیں۔ جاپان کی موجودہ تباہی پر ریورنڈ بی۔ ٹی ولڈن ہارٹ گرجے میں دُعا کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ کہ خدا کا شکر ہے۔ کہ زلزل جاپان ایسے وقت واقع ہوئے۔ جب اکثر یورپین لوگ وہاں سے نکل چکے تھے جس مذہب نے اس احساس و ادراک کے مظاہر مذہب پیدا کئے ہیں۔ اس کو مذہب محبت کہنا عجیب بوالعجبی ہے۔ اسی مشرق و مغرب کے سوال کو سامنے رکھ کر قرآن مجید نے جس خدا کی عبادت کرائی۔ اس کا نام نہ صرف رب العالمین ہی فرمایا۔ بلکہ اس کو رب المشرق والمغرب بھی کہا۔ اسلام میں عبادت کی بہترین شکل مخلوق کی ہمدردی ہے۔

أَدْعِيَتِ الَّذِي يُكْذِبُ بِالَّذِينَ هَذَا فَذَلِكَ الَّذِي يَدْعُ إِلَيْكُمْ
وَلَا يَحْضُ عَلَى طَعَامِ الْمُسْكِينِ هَذَا فَوَيْلٌ لِلْمَصْلِينَ هَذَا الَّذِينَ
هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ هَذَا الَّذِينَ هُمْ يُرَاءُونَ هَذَا وَمِمْعُونَ
الْمَاعُونَ هَذَا تَوَجَّهَ۔ کیا تو نے اُس شخص کی حالت پر غور کیا۔ جو دین کو جھٹلاتا
ہے۔ یہ وہی ہے جو یتیم کو دھکے دیتا ہے۔ اور مسکین کو کھانا کھلانے کی ترغیب نہیں
دیتا۔ پس نمازیوں پر افسوس ہے جو اپنی نماز سے غافل ہیں جو دکھاوا کرتے ہیں اور

خیرات کو روکتے ہیں ۴ (الطاعون)

اس سورت میں گویا دین کے معافی ہی یتیموں سے نیک سلوک اور غرباء کی پرورش ہے۔ ایسا ہی اس شخص کی عبادت کی بھی کوئی عزت خدا کی نگاہ میں ظاہر نہیں کی گئی جو خیرات و حسنات نہیں کرتا۔ اور اگر کرتا ہے۔ تو دکھانے کے لئے کرتا ہے۔ الغرض رب قرآن کریم کا وہ پرستار ہی نہیں۔ جو اپنی ہمدردی میں مشرق و مغرب کا لحاظ کرتا ہے + دُنیا میں مختلف مذاہب کا تعلق بھی اہل مذہب کو ایک دوسرے کے ساتھ ہمدردی کرنے سے روک دیتا ہے۔ بعض لوگ دوسرے مذہب والے پر ضلالت و گمراہی کا ہی فتوے نہیں دیتے۔ بلکہ بعض وقت اس کو اپنی ہمدردی کا بھی مستحق نہیں سمجھتے۔ کسی شخص کا دوسرے مذہب سے تعلق رکھنا اُن کی مراعات سے اس کو خارج نہ کر دیتا ہے۔ اس نقص کو سامنے رکھ کر قرآن نے ہر مذہب کو دراصل سرچشمہ الہی سے نکلا ہوا ہی قرار دیا۔ اور اُنکے دہناؤں کو خدا کے نبی اور مرسل قرار دیا ہے۔ اور ان کی غلطیاں کو اپنے اصلی رنگ میں واجب الاتباع ٹھہرایا۔ کاش دنیا اس اصول اسلام پر عمل کرتی۔ تو اہل مذاہب کا باہمی فساد و نصف سے زیادہ ختم ہو جاتا۔ کیا یہ ممکن ہے۔ کہ کسی مذہب کے بزرگ کی دل سے عزت کروں۔ اور میرا عمل اس کے پیرو کے دل میں میرے لئے عزت اور محبت پیدا نہ کر دے۔ یہی اور قومی تخیلف علی العموم انسان کو

عدل کی راہوں سے بہت دور پھینک دیتا ہے لیکن قرآن کریم نے اس بات کا بھی اذکار دیا ہے۔ جیسے کہ فرمایا۔ لا یجزمکون شنان قوم ان لا تعدلوا اعداؤاھو اقلبہا للفقویا۔ یعنی قومی مخالف تمہیں ایسا نہ کرو گے کہ تم عدل کو چھوڑ دو تمہیں عدل ہی کرنا ہے یہ پرہیزگاری کے بہت ہی قریب ہے۔ اگر دنیا اس ایک حکم کی پابندی کر لے تو مذہب محبت کی وہ پختہ بنیاد قائم ہو سکتی ہے جس سے آئندہ کی تعمیر آسان سے آسان ہو جاتی ہے۔ میں اوپر دکھا چکا ہوں کہ ارتقائے ادراک میں پہلی منزل اور اک ذوقانی ہے یعنی انسان اپنے حقوق اور مل سے پہلے اور دوسروں کے حقوق انکو دیدے۔ گویا ادراک ذاتی کی تکمیل کے لئے عدل ازہن ضروری ہے کل دنیا پر نظر ڈال کر دیکھ لو کتنے ہیں جن میں یہ ادراک ذاتی کامل طور سے نشوونما پا چکا ہے۔ ہزاروں چھوڑا لاکھوں میں ایک انسان بھی اس خوبی کا نظر نہیں آتا۔ یہ اہل مغرب جو عیسویت کی روایات اور کلیسیا کے معتقدات سے بیزار ہو کر مذہب محبت کی تلاش میں لگ گئے ہیں۔ وہ سب سے پہلے اپنے بھائی بندوں کو خلق عدل کی تعلیم دیں۔ کیا رنگ۔ مذہب اور قوم کی تمیز اہل مغرب کو دیوانہ نہیں بنائے رکھتی۔ عدل کی طرف تو تب متوجہ ہوں جب کسی اور کو اپنے برابر سمجھیں۔ دوسرے تو ان کی نگاہ میں انسان ہی نہیں۔ پھر عدل کیسا۔ یہ مذہب محبت کے متلاشی بزرگ اپنے مصالح کے مقید ہو کر علی الاعلان اسلام قبول کریں یا نہ کریں لیکن مذہب محبت کے اصول حق کی اگر ان کو ضرورت ہو تو انہیں قرآن حمید کے ہی آگے سر جھکانا پڑیگا

وما علینا الا البلاغ۔ والسلام علی من اتبع الهدی

من کلام البرق گنجوی سلمہ القوی

<p>حضرت خواجه کمال الدین چنان ریزہ ریزہ شد چلیپا و در جهان بد نگار سپر و شمشیر سیان نیز مشرق بمغرب بد نمان کرده در ظلمت نمان نور جهان ذاتِ مستحضر اکو بد از ایرانیان اوسر شد ابنِ مریم الامان جملگی در ذاتِ حبیبش شد عیان کرده در مریم همه پیدا نمان آتشکار این نقشه آسمان آخرش مستعرات را هب ان</p>	<p>ز دین سابع المسیحیت رقم شک نہ باقی ماند در کبر صلیب چون نقاب افراخت از جن فرنگ آنکہ گویندش کنیسا۔ دیر بود فتنه زد پولوس در دین مسیح در لباس ابنِ مریم جلوه داد جانشینِ آنی بس مریم نمود بعل و متحضر اورس یکس اطمین و بمیتز نانا۔ و نیتھ و چلمن شد ز کلب شعلہ پاش خواجه ام مثل جاپان گشت برباد و فنا</p>
<p>کرد شاگرد تو روشن در جهان ز دقہ قلیذت۔ اے رحمت بر آن</p>	<p>اے مشیل ابنِ مریم ذکر تو اے امام الاتقیاء بر نقش تو</p>
<p>برق می پر سید از دل ناگمان آہ برج و قلعه شلیشیان</p>	<p>سای طبع این۔ اے راه حق آمد از چرخ چارم این ندا</p>

